

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Obdo/87/2018
Identifikačné číslo spisu: 8316211804
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8316211804.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ján Bujdoš, s miestom podnikania Chotča 141, IČO: 45 307 521, zast. KRAL PARTNERS, s. r. o., so sídlom Kukučínova 7, Košice, IČO: 47 244 143, proti žalovanému: OLBET Ment, s. r. o., so sídlom Brestovská 120/17, Humenné, IČO: 44 116 462, zast. JUDr. Miroslav Korch, advokát so sídlom Kukurellího 1505/50, Humenné, o zaplatenie 1 280,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7Cb/191/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 7Cob/39/2018-95 z 3. júla 2018, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Dovoláním žalobcu napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove ako súd odvolací zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 7Cb/191/2016-64 z 07. 03. 2018, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 280,- eur s 9,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1 280,- eur od 07. 07. 2015 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie zároveň žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobca vykonal pre žalovaného elektroinštalačné práce na stavbe, na základe čoho mu vystavil faktúru, ktorá je predmetom tohto konania. Súd prvej inštancie sa však podľa názoru odvolacieho súdu nedostatočne vysporiadal s okolnosťami tvrdenými žalovaným a nekriticky prevzal argumentáciu žalobcu. Pre nepreskúmateľnosť rozhodnutia tak odvolací súd na základe odvolania podaného žalovaným podľa § 389 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca z dôvodu, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že

došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V zmysle § 383 C. s. p. je odvolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Odvolací súd tak môže skutkové zistenia meniť alebo dopĺňať iba po vykonaní dokazovania. V posudzovanej veci tak odvolací súd neurobil a skutkový stav a dôkazy vykonané súdom prvej inštancie vyhodnotil inak bez vykonania potrebného dokazovania. Žalobca žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobca podaním z 22. 01. 2019 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dňa 22. 01. 2019 vzal podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

7. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p., pričom žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.