

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

2 Obo 54/2008

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. K.** nar. X. K. Banská Bystrica, zast. JUDr. A. S. advokátkou, S. Banská Bystrica, proti žalovanému v 1. rade: **E. T.** r. č. X. P. Banská Bystrica, žalovanému v 2. rade: **M. Š.** nar. X. ul. X. Fil'akovom, o **námietke žalovanej v 1. rade proti zmenkovému platobnému rozkazu**, na odvolanie žalovanej v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. januára 2008 č. k. 3 Zm/100/2003-146 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. januára 2008 č. k. 3 Zm/100/2003-146 **z r u š u j e** a vec vracia súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom ponechal proti žalovanej v I. rade v platnosti v celom rozsahu zmenkový platobný rozkaz vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici 02.06.2004 č. k. 3 Zm/100/2003-VA-40 a žalovanú v I. rade zaviazal žalobcovi nahradiť trovy konania v sume 71 671,50 Sk.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca sa v návrhu domáhal voči žalovaným v I. a 2. rade vydania zmenkového platobného rozkazu, v ktorom ich súd zaviaže spoločne a nerozdielne zaplatiť mu zmenkovú sumu 220 000,-Sk s prísl. a nahradiť trovy konania na základe zmenky, ktorej prvopis pripojil k návrhu.

Súd vydal v súlade s § 175 ods. 2 O.s.p. dňa 02.06.2004 zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému v určenej lehote podala námietky žalovaná v I. rade.

Napadnutý rozsudok je výsledok ďalšieho konania, ktoré súd I. stupňa uskutočnil potom, čo mu Najvyšší súd SR rozsudok zrušujúcim uznesením zo dňa 23.02.2006 vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že nedodržaním postupu doručovania predvolania na pojednávanie podľa § 46 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého sa písomnosť považuje za doručeníu aj v prípade, že sa o jej uložení adresát nedozvedel je skutočnosť, že sa v mieste doručenia zdržuje, žalovaná však tvrdila, že bola v tom čase mimo územia SR, o čom sa súd nepresvedčil a tým jej znemožnil konať pred súdom a náležite sa brániť, rozhodol teda predčasne.

V novom konaní súd zasa nevypočul žalovanou v I. rade navrhovaných svedkov, pretože sa nepodarilo doručiť im predvolanie ani prostredníctvom polície. Žalovaná však uviedla, že sumu 220 000,-Sk zaplatil žalobcovi žalovaný v 2. rade, resp. M. Š. v jeho aute, zmenku si späť nemohli vyžiadať, lebo žalobca tvrdil, že ju stratil nevyžiadali si ani písomné potvrdenie o prevzatí platby, stačila im prítomnosť náhodného svedka p. M. Súd vzhľadom na preukázanú nemožnosť doručiť tejto svedkyni predvolanie a tak získať jej výpoveď, zotrval na svojom názore, že žalovaní, keď zmenkovú sumu zaplatili, mali žiadať vrátenie zmenky s potvrdením o zaplatení. Pokiaľ im žalobca tvrdil, že zmenku stratil, mali si vyžiadať písomné potvrdenie o platbe. Súd preto žalobe opätovne proti žalovanej v I. rade vyhovel.

Proti tomuto rozsudku sa odvolala žalovaná v I. rade a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Namieta, že súd I. stupňa rozhodol znovu bez akéhokoľvek dokazovania a najmä nevypočul žalovaného v 2. rade, ktorého označila ako M. Š. nie v súlade so žalobou Š. o pôžičku ktorého sa vlastne jednalo, čo značí, že nezistil úplne skutkový stav. Čo do vypočutia A. M. uviedla, že po predchádzajúcom dojednaní môže zabezpečiť jej účasť na pojednávaní za účelom jej výsluchu.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej v I. rade navrhol napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť. Čo do návrhu vypočúť žalovaného v 2 rade uvádza, že tento nepodal proti

zmenkovému platobnému rozkazu námietky, ani nepodal odvolanie proti rozsudku súdu I. stupňa zo dňa 25.08.2004, z čoho odvodzuje, že uplatnený nárok uznáva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok treba v súlade s ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušiť a podľa § 221 ods. 2 Os.p. vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Zo záhlavia napadnutého rozsudku v porovnaní s jeho odôvodnením predovšetkým odvolací súd konštatoval, že súd I. stupňa z vlastnej iniciatívy a bez právneho dôvodu zmenil priezvisko žalovaného v 2. rade zo žalobcom označeného Š. na Š. čo je neprípustné. Prvoradou úlohou súdu I. stupňa bude preto napraviť tento postup vydaním opravného uznesenia.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca k návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu pripojil originál vlastnej zmenky na sumu 220 000,-Sk, ktorej vystaviteľmi sú Š. M., Fiľakovo, X. okres Lučenec a T. E., P. Banská Bystrica. Pod rukou vypísanými menami vystaviteľov sú nečitateľné podpisy. V návrhu však žalobca uviedol pri mene Š. M. „nar. X.“.

Zo spisu ďalej vyplýva, že na zmenkovom platobnom rozkaze je pečiatka, že žalovanému v 2. rade M. Š. zásielka obsahujúca zmenkový platobný rozkaz nebola doručená, lebo táto sa vrátila súdu I. stupňa s poznámkou, že zásielku neprevzal v odbernej lehote a podľa ktorej toto rozhodnutie sa stalo proti žalovanému v 2. rade právoplatným a vykonateľným dňa 07.07.2004.

V spise je pod č.l. 129 založený Krajskému súdu v Banskej Bystrici adresovaný prípis Krajského súdu v Bratislave, v ktorom tento vo veci výkonu rozhodnutia proti povinnému Š. M., Fiľakovo L. r.č. X. uvádza, že Register obyvateľov SR Banská Bystrica pod r.č. X. eviduje M. Š..

Z uváženia tohto oznámenia v spojení s návrhom odvolateľky vypočúť žalovaného v 2. rade, ktorého označila priezviskom Š. vyplýva na jednej strane pochybnosť vôbec o existencii žalovaného v 2. rade označeného v žalobe a na strane druhej potrebnosť až nevyhnutnosť vypočutia svedka M. Š. pre náležité zistenie skutkového stavu.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu 1. stupňa, že vo veci možno rozhodnúť napriek nevypočutiu svedkyne M., pretože išlo o nepriamy dôkaz vrátenia peňazí žalobcovi a priamy dôkaz teda kvitovanú zmenku žalovaná v 1. rade neposkytla. Súd 1. stupňa totiž nevzal do úvahy okolnosť, že žalobca, podľa vyjadrenia žalovanej v 1. rade pri preberaní peňazí tvrdil, že zmenku stratil. Aj záver súdu, že prípadné vyjadrenie svedkyne by bola zaručene subjektívne, teda nie nezaujaté vzhľadom na to, že žalobca jej mal v minulosti požičať peniaze, je prinajmenšom predčasný a nepodložený.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu 1. stupňa zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd predovšetkým vypočuje svedka M. Š. svedkyňu M. na okolnosti odovzdávania sumy 220 000,-Sk v aute žalovaného v 2. rade a až následne, po posúdení celého skutkového stavu, vo veci znova rozhodne.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd 1. stupňa v novom rozhodnutí vo veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.