

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/50/2015
Identifikačné číslo spisu:	1513010659
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1513010659.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci proti obvinenému E. Z. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., o dovolaní obvineného E. Z. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 18. novembra 2013, sp. zn. 1 T 105/2013, podaného prostredníctvom obhajcu JUDr. Andreja Hrnčára, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného E. Z. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 18. novembra 2013, sp. zn. 1 T 105/2013, obvinených uznal vinných zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

najmenej od januára 2013 až do 09.04.2013 v byte č. XY na XY. podlaží v L. sa zaoberali výrobou metamfetamínu - pervitínu tak, že obžalovaný E. Z. ho vyrábal v kuchyni, pričom si zadovážil sám alebo prostredníctvom G. M. liek nurofen a iné látky potrebné na jeho výrobu, vyrobenú drogu z časti predával konečným konzumentom drog a z časti dával obžalovanej G. M. a J. G., pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 09.04.2013 obžalovaný E. Z. dobrovoľne vydal rôzne náčinie, chemikálie a prekurzory na výrobu metamfetamínu a tiež 1 ks plastové vrečko so zelenou sušenou rastlinou a 1 ks plastový valček obsahujúci plastové vrečko so zelenou sušenou rastlinou, ktoré obsahovali konope s celkovou hmotnosťou 602 mg (290 mg a 312 mg) s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 20,8 % hmotnostného, obsahujúce 125 mg THC, čo zodpovedá 4-6 obvykle jednorazovým dávkam drogy a 1 ks zatavenú injekčnú striekačku obsahujúcu metamfetamín o hmotnosti 361 mg a o priemernej koncentrácii 75,2 % hmotnostného, predstavujúcej 271 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 7-27 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších

predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Okresný súd uložil obvinenému E. Z. podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) a pol roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený E. Z. na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol obvineným E. Z. a G. M. uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks nožika a 1 ks elektrickej dvojplatničky zn. Eta, ktorých vlastníkom sa v zmysle § 60 ods. 6 Tr. zák. stal štát.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený E. Z. prostredníctvom obhajcu dovolanie, uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., s odôvodnením, že výrok o vine v skutkovej vete napadnutého rozhodnutia neobsahuje presnú citáciu predchádzajúceho odsúdenia a pri rozhodovaní o treste neboli splnené zákonné podmienky na použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd postupoval v zmysle § 386 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., a aby zrušil napadnutý rozsudok a prikázal okresnému súdu vec znova prerokovať a rozhodnúť.

Rovnopis dovolania obvineného bol v zmysle § 376 Tr. por. doručený na vyjadrenie prokurátorovi.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedol, že je nedôvodné a jeho argumenty nemajú oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. por. bola podľa neho dôvodná, pričom obvinený mal vedomosť o svojom prechádzajúcom odsúdení prinajmenšom z predmetného rozsudku, ktorý je podmienkou nadobudnutia jeho právoplatnosti, a orgány činné v trestnom konaní sa o odsúdení dozvedeli z registra trestov. Prokurátor navrhol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.), na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.) a súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 382 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ ani písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí však dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a dovolací súd tým nestavali do pozície druhoінстанčného súdu, je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie

sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, resp. odmietnutím, dovolania. Uvedené platí o to viac, ak sa oprávnená osoba sama vzdá práva na riadny opravný prostriedok. Z takéhoto výslovného prejavu vôle totiž možno predpokladať, že s rozhodnutím vo veci sa stotožňuje, resp. je s ním spokojná. Podaním dovolania nie je možné takýto úkon anulovať. Výslovné vzdanie sa práva podať odvolanie má za následok, že rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, ktorá ako základná vlastnosť rozhodnutia znamená jeho záväznosť a nezmeniteľnosť.

V prejednávanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 18. novembra 2013 po porade s obhajcom vzdal práva podať odvolanie a výslovne uviedol, že si neželá, aby ho ktokoľvek z oprávnených osôb podal v jeho prospech. Rovnaké vyhlásenie urobila aj spoluobvinená. Vzhľadom k tomu, že riadny opravný prostriedok nepodal ani prokurátor, rozsudok okresného súdu sa stal právoplatným.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku proti rozsudku okresného súdu, resp. tohto práva sa výslovne vzdal, a týmto úkonom vylúčil vecný prieskum jeho veci na dovolacom súde.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné zhojiť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.