

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/33/2019
Identifikačné číslo spisu:	6312211038
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6312211038.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L., 2/ T., obaja bývajúcí vo V., oboch zastúpených JUDr. Marián Dzuroška, s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote, Hviezdoslavova 468/31, proti žalovanému VALBYT, s.r.o. "v likvidácii", so sídlom vo Valaskej, ul. Hronská 423, IČO: 31 642 594, o zaplatenie 19 736,55 €, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 7 C 112/2014, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. decembra 2018 sp. zn. 17 Co 236/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 3. júla 2018 č. k. 7 C 112/2014-450 zamietol žalobu žalobcov a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov rozsudkom z 12. decembra 2018 sp. zn. 17 Co 236/2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo veci samej potvrdil a vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalobcom 1/ a 2 uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy prvoinštančného konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Zároveň rozhodol, že žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní

pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.).

7. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 C.s.p.).

9. V danom prípade nahliadnutím do výpisu z obchodného registra, vedeného Okresným súdom Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka číslo 3224/S dovolací súd zistil, že v priebehu dovolacieho konania došlo ku dňu 13. februára 2019 k výmazu žalovaného z obchodného registra. So zreteľom na túto skutočnosť dovolací súd postupoval primerane podľa § 64 C.s.p., t. j. posudzoval, či má dovolacie konanie zastaviť, alebo či v ňom možno pokračovať.

10. Jednou zo základných procesných podmienok konania je procesná subjektivita (predtým označovaná ako spôsobilosť byť účastníkom konania). Rozumieme ňou spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva. Zákon procesnú subjektivitu priznáva v zásade každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; výnimočne v osobitných prípadoch, ak tak stanoví zákon alebo jeho postavenie vyplýva zo zákona, aj tomu kto by inak spôsobilosť nemal. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši predovšetkým Občiansky zákonník v spojitosti s Obchodným zákonníkom. Spôsobnosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Túto majú od svojho vzniku (zápisom do obchodného alebo iného zákonom predpísaného registra) a zaniká až dňom ich zániku (výmazom z príslušného registra alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone). Absencia tejto spôsobilosti má vždy za následok zastavenie konania, a to bez zreteľa na to, či „strana“ túto spôsobilosť nemala už v čase začatia konania alebo túto stratila v jeho priebehu.

11. V predmetnej veci je zo spisu zrejmé, že žalovaný v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostalo iné, než dovolacie konanie zastaviť (§ 64, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.