

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/19/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014200900
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014200900.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Mgr. Petra Zvaru, správcu konkurznej podstaty úpadcu Vodo hospodárske stavby a.s. Nitra, so sídlom v Nitre, Cabajská cesta 28, proti odporcom 1/ Ing. T., bývajúcemu v F., zastúpeného JUDr. Jurajom Tibenským, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova 15, 2/ Ing. Q., bývajúcemu v F., 3/ D., bývajúcej v F., obaja zastúpení advokátskou kanceláriou Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom v Nitre, Farská 4, o zaplatenie 249 756,- eur s príslušenstvom, vedenej pôvodne na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 Cbi 6/2014 a teraz na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 198/2014, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Na konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 198/2014 je vecne príslušný Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra predložil vec pôvodne vedenú na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 Cbi 6/2014, na rozhodnutie podľa § 204a ods. 3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením tejto veci Krajským súdom v Bratislave, ktorý je vecne príslušným súdom, keďže ide o vec súvisiacu s konkurzom vyhláseným na majetok úpadcu Vodo hospodárske stavby a.s. Nitra, uznesením Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2001, č.k. 6 K 105/01.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný podľa § 104a ods. 3 O.s.p. rozhodnúť o nesúhlase s postúpením veci preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením predmetnej veci dôvodný nie je.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný; príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy (§ 9 ods. 1 O.s.p.).

Krajské súdey okrem prípadov taxatívne vymenovaných v § 9 ods. 2 O.s.p. rozhodujú ako súdey prvého stupňa vtedy, keď to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 9 ods. 3 písm. a/ O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2005 krajské súdey ako súdey prvého stupňa prejednávajú konkurzy a vyrovnania vrátane sporov týmito konaním vyvolaných a súvisiacich okrem vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa § 372n O.s.p. ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. decembra 2005 na súde, ktorý je príslušný podľa právnej úpravy účinnej do 31. decembra 2005, je tento súd príslušný aj na konanie v sporoch vyvolaných a súvisiacich s konkurzným a vyrovnacím konaním s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj po 31. decembri 2005.

Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

V danom prípade z obsahu návrhu na začatie konania a súvisiacich príloh vyplýva, že predmetom konania je peňažné plnenie a vlastným dôvodom návrhu je získanie bezdôvodného obohatenia na strane odporcov 1/ až 3/. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6 K 105/01 z 23. júla 2001 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6 K 105/01 z 23. júna 2010 bol za správcu konkurznej podstaty ustanovený advokát Mgr. Peter Zvara. Navrhovateľ - správca konkurznej podstaty - podal návrh proti odporcom 1/ až 3/ na Krajskom súde v Bratislave, na ktorom sa vedie uvedené konkurzné konanie a od odporcov si uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia, ku ktorému malo dôjsť užívaním nehnuteľností, ktoré majú byť súčasťou konkurznej podstaty úpadcu.

Za konanie vyvolané konkurzom sa považuje v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) konanie o určenie pravosti, výšky a poradia popretej pohľadávky (§ 23 ZKV), resp. v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) konanie o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky (§ 32 ods. 6 ZKR), konanie o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty (§ 19 ods. 2 ZKR), resp. konanie o vylúčenie majetku zo súpisu (§ 78 ods. 3 ZKR), osobitne aj konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 26 ZKV, resp. § 53 a nasl. ZKR, prípadne aj konanie o žalobe na určenie neúčinnosti reštrukturalizačného plánu.

Za konanie súvisiace s konkurzom na účely posúdenia skúmanej vecnej príslušnosti nie je možné považovať každé sporové konanie, ktoré má čo len určitú odvodenú spojitosť či nejaký nepriamy vzťah k prebiehajúcemu konkurznému konaniu, t. j. „súvislosť“ sa tu nechápe v širokom slova zmysle. Konania súvisiace s konkurzom sú také konania, v ktorých sa rozhoduje o právach a povinnostiach hmotnoprávnej povahy, ktoré vyplývajú zo zákona č. 328/1991 Zb., resp. z ďalších právnych predpisov, pokiaľ osobitným spôsobom upravujú práva a povinnosti účastníkov právnych vzťahov pre prípad konkurzu. Takýmto súvisiacim konaním je preto napr. konanie o náhradu škody vzniknutej porušením povinností správcu (§ 8 ods. 2 zákona).

Ak návrh na začatie konania (žaloba) predstavuje autonómnou žalobu, ktorá nie je založená na konkurznom práve a nevyžaduje si ani začatie takého typu konania (tak je tomu aj v skúmanom prípade), len samotná skutočnosť, že správca konkurznej podstaty je účastníkom konania, nepostačuje na záver, aby toto konanie mohlo byť kvalifikované ako konanie vyplývajúce priamo z konkurzu (spor vyvolaný konkurzom) alebo ako konanie s ním súvisiace [porovnaj tiež argumentáciu vo vzťahu k intenzite existujúceho spojenia medzi žalobou a konkurzným konaním, ako je podaná v rozsudku Európskeho súdneho dvora (prvá komora) z 10. septembra 2009, vec C-292/08 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden - Holandsko) - German Graphics Graphische Maschinen GmbH/Alice van der Schée, správkynia konkurznej podstaty úpadcu Holland Binding BV].

Skutočnosť, že návrh podal správca konkurznej podstaty a nie samotný úpadca (čo vyplýva z toho, že po vyhlásení konkurzu takéto oprávnenie úpadcu prechádza v prospech správcu), neznamená ešte, že tu ide o spor vyvolaný či súvisiaci s konkurzom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené konštatoval, že v danom prípade nejde o spor vyvolaný, či súvisiaci s konkurzom, na prejednanie veci je teda vecne príslušný okresný súd.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.