

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžp/40/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200235
Dátum vydania rozhodnutia:	05.09.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: N.. V. D., bytom H. XXXX/XX, U., proti žalovanému: Obvodný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Štefánikova tr. 69, Nitra (pôvodne Krajský stavebný úrad v Nitre), v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚNR-2012-18-007 zo dňa 16. januára 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/10/2012-27 zo dňa 17. septembra 2012, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/10/2012-27 zo dňa 17. septembra 2012, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č. k. 26S/10/2012-27 zo dňa 17. septembra 2012 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. S poukazom na ustanovenie § 138 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) skúmal, či u žalobcu sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Súčasne dal do pozornosti, že pri posudzovaní takejto žiadosti je potrebné zaoberať sa tým, či sú kumulatívne splnené obe zákonné podmienky pre toto oslobodenie, teda skutočností, že to odôvodňujú pomery účastníka, ako aj, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom v prípade nesplnenia čo i len jednej z týchto podmienok súd žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zamietne.

Ďalej uviedol, že žalobca predložil súdu prvého stupňa Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, z ktorého vyplynulo, že je dôchodcom vyštudovaným v odbore právo a poberajúcim výsluhový dôchodok vo výške 486 €. Iný príjem uviedol vo výške 40,50 € od súkromnej bezpečnostnej služby. Býva na adrese H. XXXX/XX, U. v byte, ktorého je vlastníkom, pričom mesačné výdavky s ním spojené sú vo výške 113 € (okrem rozhlasu a televízie). Ďalší byt žalobca „drží“ pre syna a mesačne zaň uhrádza výdavky vo výške 83 €. Súčasne je vlastníkom motorového vozidla Q. S., r. v. XXXX. V tlačive ďalej poukázal na pôžičky a iné výdavky a súdne konania, v ktorých je účastníkom.

Vzhľadom k uvedenému krajský súd dospel k záveru, že zistené majetkové pomery žalobcovi umožňujú, aby si svoje právo uplatnil alebo bránil i bez priznania oslobodenia od súdnych poplatkov a je v jeho možnostiach súdny poplatok za podanú žalobu zaplatiť. Zohľadniac všetky relevantné skutočnosti, t.j. majetkové pomery žalobcu, vrátane výšky súdneho poplatku a sumy životného minima konštatoval nesplnenie podmienok podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a oslobodenie od súdnych poplatkov žalobcovi nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby súd znovu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov prehodnotil a od tohto rozhodnutia upustil. Mal za to, že v minulosti došlo k viacerým pochybeniam voči jeho osobe, pričom využil všetky zákonné prostriedky k tomu, aby svoj cieľ dosiahol. Krajskému súdu vyčítal, že v napadnutom rozhodnutí síce cituje ustanovenie zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, o ktoré sa opiera, avšak s ohľadom na časový odstup od jeho prijatia nastala výrazná zmena cenovej politiky. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v inej veci, ktorým mu súd ako poškodenému uložil zaplatiť súdne poplatky bez toho, aby o veci rozhodol medzinárodný súd, ktoré právo žalobca využil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd rozhoduje o priznaní alebo nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku výlučne na návrh účastníka konania, t.j. nerozhoduje o tejto otázke z úradnej povinnosti, ex officio. Je preto na účastníkovi, aby predložil k žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov všetky doklady, ktoré podľa jeho mienky sú dôležité pre také rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania - žiadateľ o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nesie dôkazné bremeno a je povinný preukázať všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Je preto v záujme účastníka konania - žiadateľa, aby svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery preukázal. Pri nepreukázaní osobných, majetkových a zárobkových pomerov súd nemôže rozhodnúť inak, ako oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznať.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že súčasne s podaním žaloby žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 O.s.p.). Na základe uvedeného Krajský súd v Nitre vykonal šetrenie majetkových pomerov žalobcu, a to na základe Tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Z predloženého tlačiva vyplynulo, že žalobca je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 486 €. V mesiacoch jún a júl 2012 mal ďalší príjem vo výške 40,50 € od súkromnej bezpečnostnej služby. Je vlastníkom bytu na H. XXXX/XX v U., v súvislosti s ktorým má mesačné výdavky vo výške 113 €, ako aj výdavky na rozhlas a televíziu. Zároveň vlastní aj ďalší jednoizbový byt, s ktorým sú spojené výdavky vo výške 83 € mesačne, zvýšené o výdavky na elektrinu a plyn. Ďalej je žalobca vlastníkom motorového vozidla Q. S., r. v. XXXX. Tiež spláca viaceré úvery a je účastníkom aj v iných súdnych konaniach.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Ani podľa názoru odvolacieho súdu neboli u žalobcu splnené predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, a preto krajský súd správne rozhodol, keď mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Žalobca v predloženom Tlačive pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, neuviedol presnú výšku výdavkov súvisiacich s bývaním. Rovnako tak v časti tlačiva, kde bolo potrebné špecifikovať bankové úvery, pôžičky a úvery od iných osôb, neuviedol určito a zrozumiteľne výšku požičanej sumy a mesačných splátok. Odvolací súd konštatuje, že žalobca súdu nepreukázal jeho osobné, majetkové a zárobkové pomery, ktoré sú pre rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov dôležité. Žalobca tak neunesol dôkazné

bremeno, čo malo za následok rozhodnutie v jeho neprospech, keď žalobca ako žiadateľ o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov možnosť na preukázanie jeho pomerov mal, avšak túto nevyužil a súdu ich nepreukázal. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že konanie o oslobodenie od súdnych poplatkov je výlučne návrhovým konaním, a preto je dôkazné bremeno na žiadateľovi, v tomto prípade žalobcovi. Neunesenie dôkazného bremena má za následok negatívne rozhodnutie súdu o oslobodení od súdnych poplatkov.

Odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého uznesenia a preto s poukazom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/10/2012-27 zo dňa 17. septembra 2012 ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech a žalovanému náhrada trov konania neprináleží (§ 250k, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.