

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/37/2017
Identifikačné číslo spisu:	8311214262
Dátum vydania rozhodnutia:	15.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8311214262.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne N. H., bývajúcej v U. proti žalovanej Všobecnej úverovej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO 31320155, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 5 C 194/2011, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. augusta 2015 sp.zn. 8 Co 13/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 31. augusta 2015 sp.zn. 8 Co 13/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné zo 4. decembra 2014 č.k. 5C 194/2011-135, ktorým ten konanie o dovolaní žalobkyne zastavil (pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.).

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa na pošte z 20. novembra 2015 dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala žalobkyňa, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva,

že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (vid' § 241 ods. 1 OSP).

6. Okresný súd Humenné žalobkyňu uznesením z 30. novembra 2015 č.k. 5C 194/2011-150 poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 OSP) a v zmysle § 30 OSP ju poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Napriek tejto výzve súdu na predloženie udeleného splnomocnenia advokátovi na jej zastúpenie v dovolacom konaní a následkoch nesplnenia tejto procesnej podmienky, žalobkyňa na výzvu súdu do dnešného dňa nereagovala.

7. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalobkyne zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (vid' § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.