

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/228/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014201110
Dátum vydania rozhodnutia:	03.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014201110.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: C. E., nar. XY, bytom C., právne zastúpenej: Lexpert s.r.o., so sídlom Horná 15, Banská Bystrica, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/235/2014-45 zo dňa 24. júna 2015 v časti trov konania takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/235/2014-45 zo dňa 24. júna 2015 v napadnutej časti z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 20Sd/235/2014-45 zo dňa 24.06.2015 Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu späťvzatia návrhu podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XY zo dňa 21. júla 2014 a uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 167,78 eur. Svoje rozhodnutie v časti trov konania krajský súd odôvodnil ustanoveniami § 250l ods. 2, § 246c a § 146 ods. 2 O. s. p., keď trovy právneho zastúpenia priznal podľa § 11 ods. 4 druhá veta vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. po zvýšení o sumu DPH 20 % spolu vo výške 167,78 eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur, písomné vyjadrenie vo veci samej 61,87 eur + režijný paušál 8,04 eur).

Rozhodnutie krajského súdu v časti trov konania napadla odporkyňa včas podaným odvolaním. Namietla, že navrhovateľka až v priebehu konania o opravnom prostriedku predložila lekárske správy z 13.07.2014 a 15.08.2014, na základe ktorých bola dňa 29.09.2014 uznaná za invalidnú s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% od 30.06.2014. Zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky, odôvodňujúce stanovenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, vyplynulo až z lekárskeho správ, ktoré boli predložené po vydaní napadnutého rozhodnutia. Z toho jednoznačne vyplýva, že odporkyňa nezavinila zastavenie konania a k vydaniu nového rozhodnutia nedošlo z dôvodu správania sa na strane odporkyne, naopak, dodatočné predloženie lekárskeho správ vyvolalo potrebu opätovne posúdiť nárok navrhovateľky na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka žiadala uznesenie krajského súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že odporkyňa mala k dispozícii všetko, na základe čoho mohla a mala uznať navrhovateľku za invalidnú, bola tiež povinná napr. spolupracovať s praktickým lekárom, ošetrojúcim lekárom a s revíznym lekárom zdravotnej poisťovne v zmysle § 153 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. Podľa jej názoru však postupovala účelovo a uznala navrhovateľku za invalidnú až v dôsledku podania odvolania na súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie v napadnutej časti v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zmenu.

Opravným prostriedkom osobne podaným dňa 27.08.2014 sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XY zo dňa 21.07.2014, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 30.06.2014, keď podľa posudku prvostupňového správneho orgánu z 30.06.2014, bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky 30%. Navrhovateľka k opravnému prostriedku pripojila správu z psychologického vyšetrenia zo dňa 15.08.2014 a správu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 21.08.2014. Po podaní opravného prostriedku posudkový lekár príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne posudkom zo dňa 29.09.2014 na základe lekárskeho vyšetrenia zo dňa 13.07.2014 a zo dňa 21.08.2014 uznal navrhovateľku invalidnou od 30.06.2014 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%. Dňa 22.10.2014 navrhovateľka osobne vzala späť návrh na začatie konania o preskúmanie rozhodnutia z 21.07.2014. Následne dňa 07.11.2014 vzal právny zástupca navrhovateľky späť vzatie návrhu späť. Rozhodnutím č. XY zo dňa 24.10.2014 odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 86,00 eur mesačne od 30.06.2014 pre 50% mieru invalidity. Súčasne ďalším rozhodnutím č. XY z 24.10.2014 odporkyňa zrušila svoje rozhodnutie z 21.07.2014 o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku. Podaním zo dňa 28.11.2014 právny zástupca navrhovateľky napadol opravným prostriedkom rozhodnutie odporkyne zo dňa 24.10.2014, keď uviedol, že toto rozhodnutie nemožno považovať za vyhoviecie opravnému prostriedku navrhovateľky v celom rozsahu z dôvodu, že mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určila odporkyňa nižšiu ako v skutočnosti je a dodal, že navrhovateľka prakticky nemôže vykonávať zárobkovú činnosť.

Z obsahu spisu je zrejmé, že krajský súd zastavil iba konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 21.07.2014 a zároveň priznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania. Súčasne odročil pojednávanie za účelom opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom ústredia za účasti nezávislého prísediaceho lekára z odboru psychiatrie.

V prípade zastavenia konania o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 21.07.2014 (o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodku) nejde o konečné rozhodnutie vo veci, pretože v dôsledku vydania rozhodnutia z 24.10.2014 o priznaní invalidného dôchodku od 30.06.2014 sa toto rozhodnutie stalo predmetom preskúmania popri rozhodnutí z 21.07.2014, ktoré nebolo vylúčené na samostatné konanie. Bez ohľadu na zastavenie konania v časti týkajúcej sa rozhodnutia zo dňa 21.07.2014, súd v tom istom konaní pokračuje, a to prieskumom rozhodnutia z 24.10.2014, o ktorom pojednávanie dňa 24.06.2015 odročil na účely posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky posudkovým lekárom ústredia.

V zmysle § 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V predmetnej veci zatiaľ k skončeniu konania nedošlo. Rozhodnutie o trovách konania bolo preto vydané predčasne.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.