

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A** proti odporkyňi **S**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd/121/2006-13 z 1. decembra 2006, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne č. 530 501 419 z 28. októbra 2005, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, vec jej vrátil na ďalšie konanie a odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom zrušenia rozhodnutia odporkyne bol nedostatočne zistený skutkový stav. Z predložených lekárskejších správ a posudkov totiž nevyplýva, že došlo k zlepšeniu zdravotného stavu navrhovateľa.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate tým, že „posudkový lekár v B MUDr. F usúdil zníženie zdravotného stavu na 30% na prvej posudkovej komisii 11. októbra 2005 a to bez 2 – posudkových správ od dvoch psychológov. V rámci odvolania sa pozastavil tiež nad tým, „ako je to možné, že v demokratickom slovenskom štáte a v Európskej únii sa diskriminuje nielen občan, ale aj lekárske posudky dvoch psychológov občana“.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z obsahu napadnutého rozsudku je zrejmé, že krajský súd v celosti vyhovel odvolaniu navrhovateľa, keď napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Dôsledkom rozhodnutia krajského súdu bude opätovné posúdenie

nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok v konaní podľa zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ bol v konaní pred krajským súdom plne úspešný, a preto nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu. Na podanie odvolania v predmetnej veci by bola oprávnená len v konaní neúspešná odporkyňa, ktorá však odvolanie nepodala.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako podané neoprávnenou osobou v súlade s § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, že neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová