

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/38/2023
Identifikačné číslo spisu: 6123335993
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6123335993.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu MIRELTA SLOVAKIA, s.r.o., Nové Zámky, Považská 18, IČO: 36 538 132, zastúpeného Mgr. Zsoltom Ördöghom, advokátom, Nové Zámky, Turecká 36, proti žalovanému NZ Servis, s.r.o., Nové Zámky, Považská 18, IČO: 51 413 965, zastúpenému Mgr. Jaromírom Likerom, advokátom, Nové Zámky, Nábřežná 67, o zaplatenie 19 785,51 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Cn/8/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v obchodnoprávnom spore vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 15Cn/8/2023 je Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. augusta 2023 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Okresný súd Nové Zámky s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu, pretože týmto súdom je Okresný súd Nitra. Uvedené odôvodnil tým, že v predmetnej veci ide o obchodnoprávny spor a teda podľa ust. § 22 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pre obvod Krajského súdu v Nitre je namiesto všeobecného súdu žalovaného kauzálny príslušný Okresný súd Nitra.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Okresný súd Nové Zámky pripisom zo dňa 24. augusta 2023 spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený

Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Zámky na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

5. S vecou súvisiaceho spisu vyplýva, že dňa 23. júna 2023 bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz sp. zn. 16Up/1036/2023, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote dňa 21. júla 2023 odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu podal dňa 23. augusta 2023 návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP, v dôsledku čoho bola vec postúpená dňa 23. augusta 2023 Okresnému súdu Nové Zámky.

6. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

9. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú vždy súdu viazané.

11. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

13. Podľa ustanovenia § 22 písm. d) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

14. Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 písm. a) až d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z.) [ďalej tiež „zákon č. 371/2004 Z. z.“], sídlom Krajského súdu v Nitre je mesto Nitra, jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Komárno, Okresného súdu Levice, Okrasného súdu Nitra, Okresného súdu Nové Zámky.

15. Podľa ustanovenia § 2 ods. 20 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Nové Zámky je mesto Nové Zámky; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Nové Zámky.

16. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa v predmetnej veci domáha voči žalovanému zaplata sumy 19 785,51 eura s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr vystavených žalobcom za nájom nebytových priestorov na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 1. júna 2021. Predmetnou nájomnou zmluvou sa prenajímateľ (žalobca) zaviazal prenechať na užívanie predmet nájmu

špecifikovaný v zmluve nájomcovi (žalovanému), ktorý ho mal využívať na podnikateľské účely. V tomto prípade ide o obchodnoprávny záväzkový vzťah, zodpovedajúci definičným znakom podľa § 261 ods. 1 ObZ. Je tomu tak preto, že ide o (i) záväzkový vzťah (ii) uzatvorený medzi podnikateľmi a (iii) pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti. Niet pochyb o tom, že na oboch stranách sporu sú obchodné spoločnosti zapísané v obchodnom registri, zákonom považované za podnikateľské subjekty (§ 2 ods. 2 ObZ).

17. Najvyšší súd Slovenskej republiky s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a podľa ust. § 22 písm. d) CSP je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálne príslušný Okresný súd Nitra.

18. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.