

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mgr. Ing. V., L.**, správca konkurznej podstaty úpadcu D., W., IČO: X. proti žalovanému: **T., s.r.o.**, D., IČO: X., **o určenie, že vec bola zaradená do súpisu oprávnene a o určenie, že vec patrí do vlastníctva žalobcu**, o návrhu žalovaného na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod spisovou značkou 8Cbi 2/2009, takto

r o z h o d o l:

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Tatiana Pastieriková **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde Bratislave pod spisovou značkou 8 Cbi 2/2009.

O d ô v o d n e n i e:

Žalovaný písomným podaním doručeným súdu 19. marca 2009 (č.l. 46) žiadal o vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Tatiany Pastierikovej z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 15a O.s.p.

Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že spôsob oznámenia a nerozhodovania o námietke vecnej a miestnej nepríslušnosti krajského súdu na prejednanie a rozhodnutie veci a ako aj ďalších jej úkonov, má podozrenie o jej zaujatosti. Uviedol, že rýchlosť jej konania je neštandardná, lebo dňa 21. januára 2009 bola podaná žaloba a na druhý deň už bolo vydané uznesenie vo veci. Mal za to, že jeden deň po podaní žaloby ešte nemohla byť žaloba ani v spisovej kancelárii.

Sudkyňa JUDr. Tatiana Pastieriková vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že vo veci nie je zaujatá a nemá ani iný pomer k veci. Súčasne uviedla, že je pravdou, že 22. januára 2009 bolo súdom vydané uznesenie (č.l.25). Toto uznesenie však vypracovala súdna tajomníčka. Sudkyni bol spis predložený až 23. februára 2009, kedy žalovanému oznámila, že Krajský súd v Bratislave je na konanie príslušný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O.s.p. po preskúmaní dôvodov námietok zaujatosti dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania veci.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sudcu sú skutočnosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenia objektivity súdneho konania, jeho nestrannosti v konečnom dôsledku na zákonnosť a spravodlivosť. Dôvody pre vylúčenie sudcu musia byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

V danej námietke zaujatosti žalovaný neuvádza žiadne skutočnosti týkajúce sa osobného vzťahu sudkyne k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, ktoré by mohli ohroziť objektívny prístup k rozhodovaniu vo veci a z ktorých by vyplývali pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa obsahu spisu žaloba došla Krajskému súdu v Bratislave 21. januára 2009. Súdna tajomníčka 22. januára 2009 vyzvala žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a súčasne uznesením z 22. januára 2009 uložila účastníkom konania povinnosti, poučila ich o právach a povinnostiach, aby bolo možné vec prejednať a rozhodnúť. V danom prípade išlo o postup súdu v zmysle § 5 a § 114 O.s.p., ktoré smerovalo k príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jednom pojednaní. Nešlo o žiadne rozhodnutie vo veci, ako to tvrdí žalovaný v predmetných námietkach, ale o procesné rozhodnutie súdu.

Naviac, dôvodom pre vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednaní veci (§ 14 ods. 3 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zaujatosť sudkyne JUDr. Tatiany Pastierikovej, a preto ju nevylúčil z pojednania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 17. apríla 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.