

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XEObd/25/2021
Identifikačné číslo spisu: 8307200010
Dátum vydania rozhodnutia: 13.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8307200010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Z. Z. Z., poverenou zamestnankyňou, proti povinnému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX E., o vymoženie 844,45 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 5Er/2/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. apríla 2012, č. k. 16CoE/59/2012-64, takto

rozhodol:

I. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a.

II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 7. novembra 2011, č. k. 5Er/2/2007-50, exekúciu zastavil s tým, že oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi, Exekútorový úrad Michalovce, Ľudovíta Štúra 12, náhradu trov konania vo výške 33,81 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, náhradu trov konania nepriznal.

2. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že dojednanie rozhodcovskej doložky v rámci Zmluvy o úvere č. 8190941 uzavretej dňa 21.02.2006 medzi sporovými stranami, ako aj následné konanie pred rozhodcovským súdom viedli vo svojom dôsledku k odopretiu ochrany spotrebiteľovi (povinnému), ktorú mu poskytujú ustanovenia Smernice 93/13/EHS. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že dojednanie rozhodcovskej doložky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve je nekalou podmienkou, ktorou spotrebiteľ nie je viazaný, pretože je v rozpore s príslušnými ustanoveniami Smernice 93/13/EHS. Súd prvej inštancie preto v súlade s ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 45 ods. 1, 2, 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, exekúciu zastavil.

3. Nakoľko zastavenie exekúcie zaviniła oprávnená tým, že podala návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku, ktorým bolo priznané právo nedovolené a odporujúce dobrým mravom, súd prvej inštancie zaviazal oprávnenú na náhradu trov konania. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi súd prvej inštancie priznal odmenu len v rozsahu preukázaného zisťovania a JUDr. Rudolfovi Krutému náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

4. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 30. apríla 2012, č. k. 16CoE/59/2012-64, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s výnimkou výroku o nepriznaní náhrady trov konania súdnemu exekútorovi s tým, že oprávnený nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a povinnému spolu so súdnym exekútorom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

5. Odvolací súd posúdil odvolanie oprávnenej ako neopodstatnené, a preto uznesenie súdu prvej inštancie, s výnimkou výroku o trovách, v zmysle ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu skutkový stav zistil v dostatočnom rozsahu a zo zistených skutočností vyvodil aj správny právny záver. Vzhľadom na to, že v priebehu odvolacieho konania sa na skutkových, ani právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkázal.

6. Oprávnená vo svojom podaní pod názvom: Doplnenie dovolania o právnu argumentáciu - porušenie práva EÚ a interpretácie práva EÚ Súdnym dvorom EÚ, uviedla, že voči uzneseniu odvolacieho súdu podala v zákonnej lehote dovolanie, ktoré odôvodnila aj dôvodom podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. a žiadala napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“), ako súd dovolací [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala oprávnená zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 2 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (ust. § 443 C. s. p.) v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

8. Vzhľadom k tomu, že podanie pod názvom: Doplnenie dovolania o právnu argumentáciu - porušenie práva EÚ a interpretácie práva EÚ Súdnym dvorom EÚ bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

9. Podľa ust. § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

10. Podľa ust. § 240 ods. 2 O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

11. Podľa ust. § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

12. Podľa ust. § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

13. V posudzovanej veci bolo napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. apríla 2012, č. k. 16CoE/59/2012-64, doručované vtedajšiemu právnenému zástupcovi oprávnenej dňa 28. júna 2012. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (ust. § 159 ods. 1 O. s. p.) dňa 29. júna 2012. Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania skončila uplynutím dňa 30. júla 2012

(pondelok). Tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

14. Z obsahu súdneho spisu dovolací súd zistil, že na č. l. 73 a nasl. sa nachádza podanie zo dňa 16.07.2013 pod názvom „Doplnenie dovolania o právnu argumentáciu - porušenie práva EÚ a interpretácie práva EÚ Súdnym dvorom EÚ“, ktoré bolo Najvyššiemu súdu SR doručené dňa 09.08.2013. Z predmetného podania vyplýva, že oprávnená mala v zákonnej lehote podať dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. apríla 2012, č. k. 16CoE/59/2012-64, ktorá skutočnosť má vyplývať z prílohy k tomuto podaniu. Na č. l. 83 spisu sa nachádza tabuľka vyhotovená Okresným súdom Humenné, z ktorej má pravdepodobne vyplývať, že oprávnená podala dovolanie, avšak samotné dovolanie s vyznačením dátumu podania, resp. doručenia, sa v súdnom spise nenachádza.

15. Súd prvej inštancie vyzval oprávnenú uznesením zo dňa 4. júna 2021, č. k. 5Er/2/2007-95, aby okrem plnej moci udelenej advokátovi, ktorého si zvolila pre dovolacie konanie, predložila súdu dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. apríla 2012, č. k. 16CoE/59/2012-64, z ktorého bude zrejmý dátum jeho podania, resp. dátum jeho doručenia súdu, teda aby bolo jasné, či toto dovolanie bolo podané včas, nakoľko sa v súdnom spise nenachádza. Uznesenie bolo oprávnenej doručené dňa 14.09.2021 (doručenka na č. l. 97a spisu).

16. Na uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým vyzval oprávnenú na doplnenie chýbajúceho dovolania a právneho zastúpenia oprávnenej v dovolacom konaní, oprávnená reagovala podaním zo dňa 21.09.2021 pod názvom „Oznámenie o zdokladovaní plnej moci“ (č. l. 98 - 101 spisu), ktorým preukázala, že je v dovolacom konaní zastúpená poverenou zamestnankyňou s ukončeným vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa, avšak vo vzťahu k požadovanému zdokladovaniu včasnosti podania dovolania, zostalo uznesenie súdu prvej inštancie bez povšimnutia oprávnenej.

17. Keďže oprávnená chýbajúce dovolanie do spisu nedoplnila a nepreukázala ani včasnosť jeho podania, tak podanie oprávnenej zo dňa 16.07.2013 pod názvom „Doplnenie dovolania o právnu argumentáciu - porušenie práva EÚ a interpretácie práva EÚ Súdnym dvorom EÚ“ doručené Najvyššiemu súdu SR dňa 09.08.2013 (č. l. 73 - 82 spisu) s prihliadnutím na zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, ktoré nie je možné odpustiť (ust. § 240 ods. 2 veta prvá O. s. p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolanie oprávnenej (č. l. 73 - 82 spisu) oneskorene podané podľa ust. § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.