

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/73/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200127
Dátum vydania rozhodnutia:	06.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200127.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: B. E. - ARTIMA, IČO: 46 022 546, Centrálna 632/7, Svidník, právne zastúpený JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom Masarykova 2, Prešov, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovanej č. 52554-3/2013-BA zo 04.12.2013, č. 47000-3/2013-BA zo 6.12.2013, č. 46852-3/2013-BA z 3.12.2013, č. 46960-3/2013-BA z 3.12.2013, č. 52230-2/2013-BA zo 16.12.2013, č. 46785-2/2013-BA z 18.12.2013, č. 46999-3/2013-BA zo 6.12.2013, č. 46963-3/2013-BA z 5.12.2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. júna 2014, č. k. 11Scud/1/2014-33, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. júna 2014, č. k. 11Scud/1/2014-33 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, nakoľko po preskúmaní rozhodnutí žalovanej vo vzťahu k žalobným námietkam k porušeniu práv žalobcu dospel k záveru, že rozhodnutia a postup žalovanej sú v súlade so zákonom. Zároveň účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku, rovnako ako aj zo spisu krajského súdu vyplýva, že na pojednávaní dňa 24.6.2014 krajský súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 11Scud/1/2014, 11Scud/4/2014 až 11Scud/10/2014 s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 11Scud/1/2014.

Pod sp. zn. 11Scud/1/2014 bolo vedené konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 52554-3/2013-BA z 04.12.2013 ktorým žalovaná o odvolaní žalobcu ako zamestnávateľa a S. G. N., zamestnanca žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-26/2013-PO z 12.08.2013 vo veci vzniku sociálneho poistenia rozhodla tak, že podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnom poistení) odvolanie zamietla a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov potvrdila.

Týmto prvostupňovým rozhodnutím rozhodla tak, že pánovi S. G. N. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa B. E. - ARTIMA, dňom 01.04.2011 podľa slovenskej legislatívy.

Pod sp. zn. 11Scud/4/2014 bolo vedené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 47000-3/2013-BA zo dňa 06.12.2013, ktorým podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení rozhodla o odvolaní žalobcu ako zamestnávateľa a pána D. M. K., zamestnanca proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-20/2013-PO z 12.08.2013 vo veci vzniku sociálneho poistenia tak, že odvolanie zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím zo dňa 12.08.2013 č. 22839-20/2013-PO rozhodla tak, že pánovi D. M. K. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa B. E. - ARTIMA dňom 01.06.2012 podľa slovenskej legislatívy.

Pod sp. zn. 11Scud/5/2014 bolo vedené konanie o žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej vo vzťahu k rozhodnutiu žalovanej č. 46852- 3/2013-BA zo dňa 03.12.2013, ktorým podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení odvolanie žalobcu ako zamestnávateľa a pani L. Q. ako zamestnankyne zamietla a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-18/2013-PO z 12.08.2013 potvrdila. Rozhodnutím zo dňa 12.08.2013 č. 22839-18/2013-PO Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov vo vzťahu k pani L. Q. rozhodla tak, že jej nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa B. E. - ARTIMA podľa slovenskej legislatívy od 01.03.2012 do 31.03.2012.

Pod sp. zn. 11Scud/6/2014 bolo vedené konanie o žalobe žalobcu, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 46960-3/2013-BA zo dňa 03.12.2013, ktorým zamietla odvolanie žalobcu a pána G. L. M. a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-52/2013-PO z 19.08.2013 vo veci vzniku sociálneho poistenia. Prvostupňový správny orgán Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím zo dňa 19.08.2013 č. 22839-52/2013-PO rozhodla tak, že pánovi G. L. M. nevzniklo povinné nemocenské poistenia, povinné dôchodkové poistenia a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa B. E. - ARTIMA od 01.07.2011 do 31.07.2011 podľa slovenskej legislatívy.

Pod sp. zn. 11Scud/17/2014 bolo vedené konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej vydaného pod č. 52230-2/2013-BA zo dňa 16.12.2013, ktorá postupom podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení rozhodujúc o odvolaní žalobcu ako zamestnávateľa a pána W. Y. ako zamestnanca proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-34/2013-PO z 12.08.2013 vo veci vzniku sociálneho poistenia rozhodla tak, že odvolania zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím zo dňa 12.08.2013 č. 22839-34/2013-PO vo vzťahu k pánovi W. Y. ako zamestnancovi zamestnávateľa - žalobcu rozhodla tak, že mu nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi od 01.07.2011 do 31.08.2012 podľa slovenskej legislatívy.

Pod sp. zn. 11Scud/8/2014 bolo vedené konanie na základe žaloby žalobcu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 46785-2/2013-BA z 18.12.2013, ktorým žalovaná rozhodovala podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení o odvolaní žalobcu ako zamestnávateľa a pani V. S. N. ako zamestnankyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov č. 22835-15/2013-PO zo dňa 14.08.2013 tak, že odvolanie zamietla a prvostupňové rozhodnutie potvrdila. Vo veci zamestnanca zamestnávateľa pani V. S. N. rozhodla Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím zo dňa 14.08.2013 č. 22835-15/2013-PO tak, že jej nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa -

žalobcu dňom 01.07.2011 podľa slovenskej legislatívy.

Pod sp. zn. 11Scud/9/2014 bolo vedené konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 46999-3/2013-BA z 06.12.2013, ktorým zamietla odvolanie žalobcu ako zamestnávateľa a pána F. V., zamestnanca a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-21/2013-PO z 12.08.2013 vo veci vzniku sociálneho poistenia. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím zo dňa 12.08.2013 č. 22839-21/2013-PO podľa už vyššie citovaných ustanovení rozhodla tak, že pánovi F. V. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa - žalobcu dňom 01.03.2013 podľa slovenskej legislatívy.

Pod sp. zn. 11Scud/10/2014 bolo vedené konanie na základe včas podanej žaloby žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 46963-3/2013-BA z 05.12.2013, ktorým zamietla odvolanie žalobcu ako zamestnávateľa a pána X. M. ako zamestnanca a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 22839-48/2013-PO z 16.08.2013 vo veci vzniku sociálneho poistenia. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 16.08.2013 č. 22839-48/2013-PO rozhodla tak, že pánovi X. M. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa B. E. - ARTIMA dňom 01.03.2011 podľa slovenskej legislatívy.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním z dôvodu, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobám žalobcu v celom rozsahu vyhovie a zruší napadnuté rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutiami správneho orgánu prvého stupňa a prisúdi žalobcovi náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná v tom zmysle, že navrhuje aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Následne boli krajskému súdu doručené návrhy z 27.02.2015 na vstup účastníkov konania, a to zamestnancov V. S. N., D. M. K. a X. M.. Uviedol, že boli aj účastníkmi správneho konania a rozhodnutím a postupom žalovanej a jej organizačnej zložky došlo k porušeniu viacerých subjektívnych práv na strane žalobcu i zamestnanca. Navrhovali preto, aby vstúpili do konania na žalujúcej strane.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Z administratívnych spisov vyplýva, že správne orgány konali v správnych konaniach okrem žalobcu aj s jednotlivými zamestnancami žalobcu, ktorých sa jednotlivé rozhodnutia správnych orgánov aj priamo dotýkajú, nakoľko sa rozhodovalo o vzniku ich povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti.

Podľa § 92 ods. 1 OSP na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Podľa § 250 ods. 1 OSP účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Podľa § 250 ods. 2 OSP žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v danej veci nepostupoval v intenciách citovaných zákonných ustanovení, pretože z administratívnych spisu žalovanej jednoznačne vyplýva skutočnosť, že hoci žalobu proti rozhodnutiu žalovaného podal iba žalobca, účastníkmi správneho konania boli aj ďalšie osoby, tak ako to vyplýva z administratívnych spisov. Ich práva by prípadným zrušením preskúmaného správneho rozhodnutia nepochybne mohli byť dotknuté. Krajský súd sa mal preto zaoberať okruhom ďalších účastníkov (s ktorými správne orgány konali a ktorým aj doručovali preskúmané rozhodnutia) a mal ďalej postupovať v intenciách vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Pokiaľ krajský súd nekonal so všetkými účastníkmi správnych konaní, svojím postupom odňal právo na súdny proces tým účastníkom, ktorí nimi boli aj v správnom konaní a ktorým právo byť účastníkom preskúmavacieho konania zaručuje OSP a teda im odňal možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 250ja ods. 3 posledná veta v spojení s § 221 OSP z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 v spojení s § 221 ods. 2 OSP.

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o pribratí do preskúmavacieho konania účastníkov konania v zmysle citovaných ustanovení OSP, konať s nimi a po rozhodnutí vo veci samej im doručiť konečné rozhodnutie vo veci.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinnosťou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.