

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/129/2012
Identifikačné číslo spisu:	2012200033
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:2012200033.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľky P. D., bytom W. XXX proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 24. júla 2012, č. k. 43Sd/5/2012-19, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 24. júla 2012, č. k. 43Sd/5/2012-19, p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 24. júla 2012, č. k. 43Sd/5/2012-19, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 8. decembra 2011, ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 4 zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon“) od 18. novembra 2011 uvoľnila výplatu starobného dôchodku navrhovateľky v sume 320,60 € mesačne a súčasne podľa § 82 zákona zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky od 1. januára 2012 na sumu 331,20 € mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že predčasný starobný dôchodok navrhovateľky bol podľa § 69 ods. 2 zákona prekvalifikovaný na starobný dôchodok dňom 18. decembra 2011, keďže navrhovateľka daného dňa dovŕšila dôchodkový vek. Krajský súd dospel k záveru, že platná právna úprava neumožňuje prepočítavať alebo meniť už raz určenú sumu predčasného starobného dôchodku a preto nie je možné vyhovieť námietke navrhovateľky, aby bol jej starobný dôchodok prepočítaný a pre jeho výšku bolo pripočítané obdobie dôchodkového poistenia od 22. marca 2011 do 18. decembra 2011, počas ktorého predčasný starobný dôchodok nepoberala.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala, že ustanovenie § 293bt ods. 3 zákona je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a poukázala na podnet poslancov Národnej rady Slovenskej republiky podaný na Ústavný súd Slovenskej republiky. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že krajský súd preruší konanie do rozhodnutia Ústavného súdu.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o uvoľnení výplaty starobného dôchodku navrhovateľky od 18. decembra 2011.

Z obsahu spisového materiálu vrátane administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že navrhovateľka bola od 18. decembra 2007 poberateľkou predčasného starobného dôchodku, výplata ktorého jej bola podľa § 293bt ods. 3 a § 112 ods. 6 zákona rozhodnutím odporkyne z 25. marca 2011 zastavená od 22. apríla 2011 z dôvodu, že navrhovateľka bola naďalej dôchodkovo poistená. Žiadosťou z 21. novembra 2011 navrhovateľka požiadala od 18. decembra 2011 o uvoľnenie výplaty predčasného starobného dôchodku, ktorý po dovŕšení veku je starobným dôchodkom a súčasne požiadala o prepočítanie sumy starobného dôchodku a pripočítanie doby poistenia od 22. marca 2011 do 18. decembra 2011 z dôvodu, že za uvedené obdobie jej bol znížený predčasný starobný dôchodok za každý mesiac o 0,5 %. Odporkyňa napadnutým rozhodnutím z 8. decembra 2011 uvoľnila výplatu starobného dôchodku navrhovateľky od 18. novembra 2011 v sume 320,60 €, bez prepočítania za obdobie poistenia od 22. marca 2011 do 18. decembra 2011.

Podľa § 67 ods. 5 zákona nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku zaniká odo dňa jeho splátky splatnej po dni vzniku dôchodkového poistenia zamestnanca alebo povinne dôchodkovo poistenej samostatne zárobkovo činnnej osoby a opätovne vzniká odo dňa nasledujúceho po dni zániku tohto dôchodkového poistenia.

Podľa § 69 ods. 2 zákona v znení účinnom ku dňu 18. decembra 2011 (§ 69a ods. 1 zákona v znení účinnom od 1. januára 2013) predčasný starobný dôchodok po dovŕšení dôchodkového veku je starobný dôchodok.

Podľa § 112 ods. 4 zákona výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vyplácav nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Z obsahu odvolania navrhovateľky vyplýva, že sa domáha uvoľnenia výplaty predčasného starobného dôchodku odo dňa jeho zastavenia z dôvodu, že ustanovenie § 293bt ods. 3 zákona je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky. Túto okolnosť navrhovateľka mohla namietat voči rozhodnutiu zo dňa 25. marca 2011 o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku, ktoré sa stalo právoplatným dňa 6. mája 2011 bez podania opravného prostriedku. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že žiadosťou z 21. novembra 2011 požiadala navrhovateľka o uvoľnenie výplaty starobného dôchodku od 18. decembra 2011, a o uvoľnení výplaty jej predčasného starobného dôchodku (keďže jej dôchodkové poistenie zamestnanca nezaniklo) odporkyňa ani nerozhodovala. Súčasne je potrebné uviesť, že o podnete poslancov Národnej rady Slovenskej republiky o rozpore ustanovenia § 293bt ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky, rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom č. PL. ÚS 96/2011 zo dňa 28. novembra 2012 tak, že návrhu skupiny 31 poslancov Národnej rady Slovenskej republiky nevyhovel. Ústavný súd konštatoval, že napadnutá právna úprava nie je zjavne neprimeraná vo vzťahu k cieľu, ktorý ňou bol sledovaný, čo vedie k záveru o jej ústavnej akceptovateľnosti. Poukázal na to, že zákon o sociálnom poistení pri všetkých dôchodkových dávkach upravuje dva nároky: vznik nároku na dôchodkovú dávku a vznik nároku na výplatu dôchodkovej dávky a v tomto prípade zákonodarca ponechal nárok na dôchodkovú dávku a zákonom vylúčil iba nárok na jej výplatu, čím sa zachovala garancia možnosti obnovenia výplaty dávky po odpadnutí prekážky jej vyplácania.

Pokiaľ navrhovateľka v opravnom prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu o uvoľnení výplaty starobného dôchodku namietala, že jej nebola pripočítaná doba poistenia od 22. marca 2011 do 18. decembra 2011, krajský súd sa otázkou prepočítania predčasného starobného dôchodku zaoberal nad

rámec preskúmavacieho konania, keďže odporkyňa o žiadosti navrhovateľky zo dňa 14. novembra 2011 o zvýšenie predčasného starobného dôchodku pripočítaním uvedenej doby poistenia doteraz nerozhodla. Z dôvodu neexistencie takého rozhodnutia súd nie je oprávnený zaoberať sa oprávnenosťou nároku navrhovateľky na zvýšenie dôchodku za vyššie uvedené obdobie.

Napadnutým rozhodnutím odporkyňa rozhodla len o uvoľnení výplaty predčasného starobného dôchodku od 18. decembra 2011, t.j. odo dňa kedy sa stal starobným dôchodkom, a to v pôvodne priznanej výške, teda v súlade so zákonom.

Neušlo pozornosti odvolacieho súdu, že odporkyňa na ďalšiu žiadosť navrhovateľky rozhodnutím zo 06.03.2013 zvýšila jej starobný dôchodok za dobu od 22. marca 2011 do 17. decembra 2011 podľa § 69a ods. 2 a § 293cr zákona č. 461/2003 Z. z. od 2. januára 2013. Toto rozhodnutie však bolo vydané v inom správnom konaní na základe inej žiadosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 8. decembra 2011 o uvoľnení výplaty dôchodku je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná, a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok