

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. a. s., C.**, proti žalovaným: **1/ P. T.**, bytom D., **2/ V. V.**, bytom T., **3/ L. Š.**, bytom D. a **4/ O. P.**, bytom T., **o zaplatenie 113 276,46 Eur (3 412 566,60 Sk) istiny s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaných v 1. až 4. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-36Cb/730/1995-204 zo 17. februára 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-36Cb/730/1995-204 zo 17. februára 2010 **potvrďuje**.

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaných v 1. až 4. rade na skrátenie súdnych poplatkov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že po právoplatnosti uznesení (Z-2-36 Cb/730/1995-169, -170, -171, -173) o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, konajúci súd dňa 9. októbra 2007 vydal uznesenie č. k. Z-2-36Cb730/95-174, ktorým uložil žalovaným v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok v sume 6 796,45 Eur (204 750,-- Sk) za podané odvolanie proti rozsudku č. k. Z-2-36Cb/730-1995-145 z 26. apríla 2006. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. októbra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 3Obo 254/2007-180 z 18. februára 2009 pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšku napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 8. júla 2009 žalobca zoberal žalobu v zostávajúcej časti

späť a súd uznesením č. k. Z-2-36/Cb/730-1995-190 z 8. júla 2009 konanie zastavil. Preto súd návrhu žalovaných v 1. až 4. rade nemohol vyhovieť.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalovaní v 1. až 4. rade odvolanie v zákonom stanovenej odvolacej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Poukázali na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. V prejednávanej veci sa odvolacie konanie na základe späťvzatia žaloby zastavilo a odvolací súd potom prejednával odvolanie len do sumy 476 950,-- Sk, čomu zodpovedá súdny poplatok vo výške 28 617,-- Sk. Preto sa domnievajú, že je potrebné uložený súdny poplatok v sume 204 750,-- Sk znížiť na 28 617,-- Sk, odkazujúc na ustanovenie § 12 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1. až 4. rade nie je dôvodné.

Vo veci bol vydaný rozsudok č. k. Z-2-36Cb/730-1995-145 z 26. apríla 2006, ktorým boli žalovaní v 1. až 4. rade zaviazaní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 3 412 566,60 Sk s 28%-ným ročným úrokom zo sumy 2 813 253,-- Sk od 11. novembra 1995 až do zaplatenia a trovy konania v sume 147 680,-- Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní v 1. až 4. rade odvolanie z procesných dôvodov, ako aj vo veci samej a navrhli napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť ako nedôvodnú v celom rozsahu. V predmetnej veci Krajský súd v Bratislave nepriznal žalovaným v 1. až 4. rade oslobodenie od súdnych poplatkov a uložil im povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 204 750,-- Sk. V priebehu odvolacieho konania žalovaní dňa 22. júla 2008 zaplatili časť dlžnej sumy vo výške 2 935 616,30 Sk, následkom čoho žalobca v tejto časti zobral späť žalobu a konajúci súd v tejto časti pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok zrušil a zastavil konanie. Vo zvyšnej časti rozhodnutie zrušil a vec vrátil späť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V novom konaní o prejednaní veci žalobca na pojednávaní dňa 8. júla 2009 oznámil súdu, že žalovaní v 1. až 4. rade celú zvyšnú sumu ku dňu pojednania veci, vrátane úrokov zaplatili, a preto zobral späť žalobu vo zvyšnej časti a súd konanie zastavil.

Žalovaní v 1. až 4. rade sa domnievajú, že ak sa konanie zastavilo, majú nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku, resp. jeho zníženie, keďže konanie sa zastavilo z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť, alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Z tohto zákonného textu je zrejmé, že sa nejedná o predmetný prípad. Žalovaným v 1. až 4. rade vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok už podaním odvolania proti rozsudku (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien). Tento však pri podaní nezaplatili, preto im súd uložil ako poplatníkovi poplatkového úkonu (§ 2 ods. 4 cit. zákona) povinnosť zaplatiť súdny poplatok uznesením.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety Zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Žalovaní podali odvolanie v celom rozsahu proti rozsudku, ktorým boli zviazaní plniť peňažné plnenie žalobcovi. Žalobca vzal späť žalobu z dôvodu zaplataenia vymáhanej pohľadávky žalovanými v 1. až 4. rade, a to až po podaní žaloby a prejednaní ich odvolania. Z tohto vyplýva, že žalovaní z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania Žalovaní i po zaplataení dlžnej sumy nevzali späť odvolanie a nedošlo k zastaveniu odvolacieho konania v zmysle § 207 O. s. p., ale odvolací súd následne postupoval v zmysle ustanovenia § 208 O. s. p. a § 221 ods. 1 písm. f /O. s. p. Vzhľadom na uvedené skutočnosti neboli splnené zákonné podmienky pre postup súdu v zmysle § 11 ods. 3 prvej vety Zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Súd prvého stupňa správne postupoval, keď návrh na skrátenie súdneho poplatku zamietol.

Keďže žalovaní neboli oslobodení od zaplataenia súdneho poplatku za podané odvolanie vo veci samej, prvostupňový súd oprávnene vyrubil súdny poplatok z tohto poplatkového úkonu, a preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová