

Uznesenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. F. M.**, bývajúceho vo V., zastúpeného Mgr. H. H., advokátkou v T., proti žalovanému **C., a.s.**, so sídlom V., **o zaplatenie 3 432,-- Sk s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 15 C 49/2002, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 20. mája 2008, sp.zn. 23 Co 98/2008, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením zo 4. marca 2008, č.k. 15 C 49/2002-77 konanie o návrhu žalobcu zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Súd z pripojeného spisového materiálu tamojšieho súdu pod sp.zn. 19 Nc 1480/2002 zistil, že toto konanie sa týka tých istých účastníkov a jeho predmetom je okrem určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru žalobcu žalovaným aj zaplatenie sumy 3 250,-- Sk titulom nevyplatenej prémie za prácu nadčas zo základu 13 000,-- Sk za mesiac júl 2001 a alikvotnej časti za mesiac august 2001, ktorej suma nebola presne špecifikovaná. Konanie vedené pod sp.zn. začalo 1. februára 2002. V predmetnej veci (sp.zn. 15 C 49/2002) sa žalobca domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 3 432,-- Sk s príslušenstvom, a to titulom nevyplatenia prémie za mesiac júl 2001 a alikvotnej časti za mesiac august 2001 za prácu nadčas zo základu 13 000,-- Sk. Súd teda zistil, že je daná prekážka už začatého konania (§ 83 O.s.p.). O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Krajský súd v Trnave uznesením z 20. mája 2008, sp.zn. 23 Co 98/2008, odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol, o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalobcovi riadne doručené do vlastných rúk 14. marca 2008. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 15. marca 2008 a uplynula 29. marca 2008, čo bola sobota a najbližší pracovný deň bol pondelok 31. marec 2008. Odvolanie žalobcu z 2.apríla 2008 bolo dané na prepravu na pošte 2. apríla 2008, teda po uplynutí 15-dňovej lehote na podanie odvolania (§ 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.). O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalobca. Keďže jeho podanie nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 ods. 14 O.s.p.), Okresný súd v Trnave uznesením z 15. augusta 2008, č.k. 15 C 49/2002-95 vyzval žalobcu na jeho doplnenie a opravu. Uznesením z 11. novembra 2008, č.j. 15 C 49/2002-106 ustanovil žalobcovi zástupkyňu z radov advokátov (Mgr. H. H.). Uznesením z 27. apríla 2009, č.k. 15 C 49/2002 okresný súd opätovne vyzval žalobcu cestou ustanovenej právnej zástupkyne na opravu podania - dovolania z 18. júna 2008, doručeného Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 23. júna 2008. Dovolanie na výzvu opravené nebolo.

Vo svojom písomnom vyjadrení žalovaný žiadal dovolanie ako nedôvodné odmietnuť.

Podľa § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov

dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Žalobca napriek opakovanej výzve neodstránil nedostatok podania - dovolania v zmysle uznesení okresného súdu z 15. augusta 2008 a z 27. apríla 2009 (neuviedol, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov označené rozhodnutie napadá a čoho sa domáha). Keďže pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V súlade s platnou právnou úpravou dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská