

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3ECdo/2/2019                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6107223595                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.05.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Dušan Čimo                |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:6107223595.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok s.r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Hronského 2712, proti povinnej N. H., trvale bytom v R., o vymoženie 165,97 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 2Er/2082/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. novembra 2018 sp.zn. 2CoE/258/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

P povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Uznesením z 25. júna 2018 č.k. 2Er/2082/2007-110 Okresný súd Banská Bystrica zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej tiež len „Exekučný poriadok“).

2. Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 22. novembra 2018 sp.zn. 2CoE/258/2018 zamietol návrh oprávnenej na prerušenie konania a napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne [§ 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č. 87 /2017 Z.z. a dnes už i zákona č. 350/ 2018 Z.z. (ďalej tiež len „C.s.p.“)].

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie buď zrušil (a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie), alebo zmenil (a rozhodol o pokračovaní v exekúcii).

4. Povinná dovolací návrh nepodala.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) oprávnená, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou

C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné :

6. Podľa C.s.p. sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 C.s.p.). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 C.s.p. je tiež Exekučný poriadok.

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Najvyšší súd už vo viacerých prípadoch rozhodoval o dovolaniach, ktoré oprávnená totožná s tou z tentoraz prejednávanej veci podala proti rozhodnutiam vydaným v exekučnom konaní (viď napríklad uznesenia sp.zn. 6 ECdo 3/2017, 6 ECdo 7/2017, 6 ECdo 9/2017, 6 ECdo 11/2017, 6 ECdo 13/2017 a 6 ECdo 15/2017, ostatné inak už aj uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 24/2018). Najvyšší súd pri posudzovaní prípustnosti týchto dovolaní akcentoval, že šlo o dovolania smerujúce proti rozhodnutiam vydaným do 31. marca 2017; vzal na zreteľ, že skoršia právna úprava prípustnosť dovolania celkom nevylučovala, a preto (rešpektujúc ústavný princíp dôvery v platné právo a v správnosť aktov orgánov verejnej moci - vrátane v nich obsiahnutých poučení o možnosti opravných prostriedkov) posudzoval prípustnosť týchto dovolaní podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2017.

9. Od právneho stavu, ktorý bol významný z hľadiska posúdenia prípustnosti dovolaní uvedených v predchádzajúcom bode tohto uznesenia najvyššieho súdu ale treba dôsledne odlišovať právny stav, v rámci ktorého bolo dovolaním napádané rozhodnutie (odvolacieho súdu) vydané po 1. apríli 2017, teda už za účinnosti Exekučného poriadku v znení zákona č. 2/2017 Z.z., ktorý prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní výslovne vylučuje.

10. Vo veci prejednávanej tentoraz odvolací súd rozhodol 22. novembra 2018. Dovolanie, ktoré bolo podané 28. januára 2019, tu smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Dôvody, so zreteľom na ktoré najvyšší súd v prípadoch uvedených v bode 8. tohto uznesenia posudzoval prípustnosť dovolaní podľa právnej úpravy účinnej do 31. marca 2017, v tomto prípade nie sú dané.

11. Najvyšší súd preto dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol.

12. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.