

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/71/2023
Identifikačné číslo spisu:	5921202058
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:5921202058.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: Adriána Trangošová - ADRIA, s miestom podnikania Podhora 48, Ružomberok, IČO: 17 873 878, zastúpenej JUDr. Viera Nováková, advokátka, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o zaplatenie 237,15 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. RK-8Cb/40/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline, takto

rozhodol:

Príslušným na konanie a rozhodnutie o odvolaní je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Krajským súdom v Banskej Bystrici súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti. Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasí s postúpením sporu Krajským súdom v Žiline.

2. Krajský súd v Žiline v postúpení sporu uviedol, že v prejednávanej veci ide o obchodnoprávnu vec, ktorú rozhodol Okresný súd Ružomberok a v zmysle § 40 a § 43 v spojení s § 34 ods. 2 písm. a) CSP, na prejednanie odvolania je kauzálné príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasí s postúpením sporu najmä z dôvodu, že podľa jeho názoru sa nejedná o obchodnoprávny spor. Uvedené odôvodnil tým, že predmetom konania je nárok žalobcu o zaplatenie úhrad a pokuty v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska voči žalovanej. Ďalej uviedol, že zo spisu nevyplyva, že medzi stranami sporu vznikol obchodnoprávny vzťah podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Podľa jeho názoru ide o občianskoprávny spor upravený osobitným predpisom, ktorým je zákon č. 340/2012 Z.z., ktorý sa aj podľa Výhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy (ďalej Výhláška), Príloha 1, časť II, písm. B, bod 1, písm. r) zapisuje do súdneho registra „C“, do

ktorého sa zapisuje iný spor občianskoprávneho charakteru upravený osobitným predpisom. V zmysle uvedeného, s prihliadnutím na to, že predmetom sporu nie je obchodnoprávny spor, nie je možné aplikovať ustanovenie § 22 CSP účinné od 1. júna 2023. Aj podľa Civilného sporového poriadku účinného od 1. júna 2023 na základe ust. § 34 ods. 1 CSP platí, že o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Ružomberok v občianskom spore rozhoduje Krajský súd v Žiline.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici a Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením mu sporu Krajským súdom Žilina nie je dôvodný.

5. Pri rozhodovaní o príslušnosti odvolacieho súdu, vychádzal najvyšší súd z nasledovnej relevantnej právnej úpravy:

6. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

7. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu (veta za bodkočiarkou v znení účinnom od 1. júla 2023).

10. Podľa § 34 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

11. Podľa § 34 ods. 2 CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa

- a) § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici,
- b) § 22 písm. d) a g) a § 23 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave,
- c) § 22 písm. e) a § 23 písm. e) je príslušný Krajský súd v Košiciach.

12. Podľa § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch), na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

13. Podľa § 470 ods. 1 CSP (v znení účinnom od 1. júla 2016), ak nie je ustanovené inak, platí tento

zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 471c CSP (v znení účinnom od 1. júna 2023), konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

15. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Najvyšší súd po oboznámení sa s obsahom spisu uvádza, že s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu má za to, že ide o obchodnoprávny spor. Predmetom žalobného nároku je zaplatenie úhrad za služby verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z. z., ktorý upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 8Cb/40/2021-101 zo dňa 10.10.2022 vyplýva, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a žalovaná je podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške podľa § 6 ods. 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z.

16. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zabezpečujúcou verejné potreby a žalovaná je podnikateľkou v zmysle § 2 ods. 2 písm. b) Obchodného zákonníka, a preto bolo podľa názoru najvyššieho súdu potrebné dospieť k záveru, že v danej veci ide o obchodnoprávny spor. Súčasne je potrebné zdôrazniť, že toto posúdenie veci ako obchodnoprávneho sporu bolo vykonané pre účely určenia kauzálne príslušného súdu a nie je záväzné pre právne posúdenie veci.

17. Pokiaľ teda na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému súdom prvej inštancie v konaní o obchodnoprávnom spore podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 bol funkčne príslušný Krajský súd v Žiline, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v zmysle § 34 ods. 2 písm. a) CSP funkčne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici a súčasne § 471c CSP ako intertemporálne ustanovenie explicitne neupravilo, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je od 1. júna 2023 na odvolacie konanie začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný krajský súd určený podľa úpravy CSP účinnej od 1. júna 2023, v danom prípade Krajský súd v Banskej Bystrici.

18. Ustanovenie § 34 ods. 2 CSP je potrebné od 1. júna 2023 aplikovať aj v takom prípade, keď konanie o obchodnoprávnom spore začalo na súde prvej inštancie, ešte pred účinnosťou novely CSP uskutočnenou zákonom č. 150/2022 Z. z., z čoho vyplýva, že príslušným súdom na konanie o odvolaní je Krajský súd v Banskej Bystrici.

19. Najvyšší súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na uznesenie z 30. novembra 2023 sp. zn. 4Ndob/29/2023, v ktorom najvyšší súd rozhodol, že funkčne príslušným na konanie a rozhodovanie o odvolaní v obchodnoprávnom spore (§ 22 písm. e) CSP) je Krajský súd v Košiciach (§ 34 ods. 2 písm. c) CSP).

20. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu nie je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie o odvolaní je preto príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.