

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, C., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. J. G., K., proti žalovanej **H. H., B., o zaplatenie 24 Eur s prísl.**, o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. decembra 2009 č. k. 8Cbi 13/2009-33, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. decembra 2009 č. k. 8Cbi 13/2009-33 **z r u š u j e.**

Vo veci je príslušný konať **Okresný súd Trnava.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zo dňa 9. decembra 2009 č. k. 8Cbi 13/2009-33, žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe výzvy na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal podaním došlým na súd dňa 29. septembra 2009 o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že ako správca konkurznej podstaty má osobné oslobodenie v zmysle § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb. Súd výzvou zo dňa 12. novembra 2009 vyzval žalobcu na predloženie aktuálnych dokladov, ktoré odôvodňujú pomery žiadateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov. Zároveň mu súd oznámil, že podľa § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb. je oslobodený od platenia súdnych poplatkov správca podľa osobitného predpisu 3f), pričom v odkaze pod čiarou je uvedený zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov. Konkurzné konanie 3K 105/99 sa však riadi zákonom č. 328/1991 Zb. – 3g) a oslobodenie teda neplatí. Nakoľko žalobca nepreukázal, že jeho

majetkové a sociálne pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd o jeho žiadosti rozhodol tak, že mu oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v tomto konaní. Žalobca trvá na tom, že v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. je osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku. Má za to, že poplatok nie je povinný zaplatiť. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací ( § 10 ods. 2 O. s. p. ) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že žalobca sa domáha žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 27. augusta 2009 zaplatenia 24 Eur spolu s poplatkom z omeškania 2,5 ‰ za každý deň omeškania zo sumy 24 Eur od 1. júla 2008 do zaplatenia, ako aj trov konania. Uviedol, že žalovaná užíva byt na základe rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 19. februára 1976. Do marca 2009 bol úpadca vedený ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. Žalobca z účtovných dokladov zistil, že žalovaná dlhuje za plnenie poskytované s užívaním predmetného bytu sumu 24 Eur. V návrhu zároveň uviedol, že žalobca je oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. Okresný súd Trnava výzvou zo dňa 18. septembra 2009 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 Eur. Žalobca reagoval na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku listom zo dňa 24. septembra 2009 označeným ako „Oslobodenie od súdneho poplatku - návrh“. Uviedol, že v tejto súvislosti si dovoľuje upozorniť súd na osobné oslobodenie žalobcu od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. Súd žalobcu vyzval na preukázanie, že spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a vzhľadom k tomu, že žalobca toto nepreukázal, súd jeho žiadosti nevyhovel. K jeho námietkam uviedol, že podľa § 4 ods. 2 písm. m) zákona o súdnych poplatkoch, je od poplatkovej povinnosti oslobodený len správca v konaniach riadiacich sa zákonom č. 7/2005 Z. z.

Zákonom č. 621/2005 Z. z. bolo s účinnosťou od 1. januára 2006 zmenené a doplnené znenie § 4 ods. 2 písm. m) zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého je oslobodený od poplatkovej povinnosti správca podľa osobitného predpisu. Je zrejmé, že správcom, podľa osobitného predpisu majú byť správcovia podstaty podľa konkurzných a vyrovnacích resp. reštrukturalizačných predpisov. Poznámka 3f) uvedená pri § 4 ods. 2 písm. m) odkazuje len na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a nie aj na zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Podľa odvolacieho súdu je však potrebné oslobodenie od poplatkovej povinnosti vzťahovať i na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. Zmysel, princíp, cieľ a charakter konkurzných konaní vedených podľa oboch zákonov je rovnaký. Ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania správcovia podstaty súdom ustanovení a pod jeho dozorom vykonávajúcej osobitné úlohy v konkurznom konaní, nie je dôvod z poplatkového hľadiska rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a správcov v konkurzoch vyhlásených podľa predchádzajúceho zákona č. 328/1991 Zb. Neuvedenie zákona č. 328/1991 Zb. v odkaze k § 4 ods. 2 písm. m) je zjavne len legislatívno-technickou chybou spôsobenou zrejme tým, že v čase novelizácie zákona o súdnych poplatkoch bol už zákon č. 328/1991 Zb. zrušený a nahradený zákonom č. 7/2005 Z. z.

Odvolací súd k námietke žalobcu, že mu patrí oslobodenie od poplatkovej povinnosti zo zákona zaujal názor, že v tomto smere súd vyslovil nesprávny právny záver, že žalobca od poplatkovej povinnosti oslobodený nie je.

Odvolací súd však nemohol nechať bez povšimnutia aj skutočnosť, že žaloba bola správne podaná na Okresný súd Trnava, ktorý vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému s odkazom na ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom, že predmetom konania je vec súvisiaca s konkurzom. Ide o majetkový spor, ktorý nesúvisí s konkurzom, ani nie je konkurzom vyvolaný, i keď je na strane žalobcu ako účastník správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý má voči žalovanému pohľadávku. Z uvedeného dôvodu je vo veci vecne a miestne príslušný konať Okresný súd Trnava.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. napadnuté uznesenie zrušil, a zároveň vyslovil, že vo veci je vecne a miestne príslušný konať Okresný súd Trnava ( § 9, § 84, § 85 ods. 1 O. s. p. ).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 23. februára 2010

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková