

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. A. P.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej Mgr. Z. H., advokátkou so sídlom v Ž., proti odporcovi **Ing. J. P.**, bývajúcemu v Ž., t.č. v L., zastúpenému JUDr. E. M., advokátkou so sídlom v K., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom N. P., nar. X. a A. P., nar. X.**, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4 C 5/2008, o návrhu navrhovateľky na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 10 Co 189/2008 a 10 NcC 47/2008 rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 10 Co 189/2008 a 10 NcC 47/2008 (na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4 C 5/2008).

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline vzniesla navrhovateľka námietku zaujatosti voči všetkým sudcom tohto súdu z dôvodu, že brat odporcu pracoval v rokoch 2003 až 2006 na Krajskom súde v Žiline ako vyšší súdny úradník.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline sa k návrhu na vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vyjadrili tak, že sa necítia byť zaujatí, účastníkov konania nepoznajú a nemajú k nim ani k veci žiaden vzťah.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej mozgnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu sudcov Krajského súdu v Žiline z ich vyjadrenia ani z obsahu celého spisu nevyplýva. Len samotná okolnosť, že brat odporcu pracoval na krajskom súde ako vyšší súdny úradník, nie je bez ďalšieho spôsobilá vyvolávať pochybnosti o ich nezaujatosti a teda byť dôvodom na vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. septembra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

