

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ž.**, B., K., IČO: X., proti žalovanému: **D. B.**, a.s., O., IČO: X., **o zaplatenie 7.992,20 Sk s prísl.** na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 Cob/401/2006–56 zo dňa 14. februára 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Bratislava I. v Bratislave rozsudkom č.k. 32 Cb 182/2005–40 zo dňa 3.10.2006 rozhodol tak, že návrh zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 500,– Sk.

O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu, rozhodol ako súd odvolací, Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3 Cob/401/2006–56 zo dňa 14. februára 207 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I. v Bratislave č.k. 32 Cb 182/2005–40 zo dňa 3.10.2006 potvrdil. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že medzi účastníkmi je sporný len rozsah, v akom má žalovaný žalobcovi nahradiť škodu. Odvolací súd sa stotožnil s vysloveným názorom v prvostupňovom rozhodnutí , a keďže žalobca nepredložil žiadny dôkaz, a ani nenavrhol doplniť dokazovanie za účelom preukázania, že by cena veci v čase jej poškodenia prevyšovala poisťovňou vyplatenú sumu, napadnutý rozsudok potvrdil. S poukazom na ustanovenie § 238 ods. 3 O.s.p. vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože

i keď otázka rozsahu náhrady škody bola riešená viacerými rozhodnutiami, uplynula pomerne dlhá doba, poškodený bez svojho zavinenia, na základe konania škodcu, je nútený vynaložiť oveľa vyššie náklady, ako je výška skutočnej škody, tak, ako ju ustálila aj existujúca judikatúra a nebyť škodnej udalosti by sa uspokojil s vecou v pôvodnom stave bez jej zhodnotenia v dôsledku odstránenia následkov poškodenia zavineného škodcom.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 20.3.2007 podal žalobca dovolanie podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I. osobne 8.4.5007 s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 3 O.s.p. a označil obidve rozhodnutia za nesprávne. Na základe podrobne popísaného skutkového stavu navrhol ich obidve zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O.s.p.).

Z ustanovenia § 238 O.s.p. vyplýva, kedy je dovolanie prípustné. V danom prípade ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým tento súd prípustnosť dovolania podľa § 238 ods. 3 O.s.p. vyslovil. Žalobca s poukazom na toto ustanovenie § 238 ods. 3 odvodil a podrobne sa v dovolaní zaoberal hmotnoprávnymi podmienkami, na základe ktorých trvá, že jeho nárok na zaplatenie sumy 7.992,20 Sk, titulom práva na náhradu škody, je právne dôvodný. Z ustanovenia § 238 ods. 5 O.s.p. vyplýva, že dovolanie nie je prípustné vo veciach, v ktorých napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje trojnásobok minimálnej a v obchodných veciach desať násobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. V danom spore ide o vec obchodnú vec, v ktorej čiastka, ktorá je predmetom dovolacieho konania 7.992,20 Sk, neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy. S poukazom na ustanovenie § 238 ods. 5 O.s.p. ide o vec, v ktorej dovolanie nie je prípustné. Odvolací súd nemôže vysloviť prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu rozsudku. v prípadoch uvedených v § 238 ods. 4,5 O.s.p., ani pre vady uvedené v § 237 O.s.p. Odvolací súd nemohol vysloviť prípustnosť dovolania proti potvrdzujúcemu rozsudku, ani z dôvodu v odvolacom rozhodnutí uvedenom vzhľadom na to, že ide o dovolanie podľa § 238 ods. 5 O.s.p. neprípustné.

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konania

na dovolacom súde (§ 243b ods. 4 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

V danom prípade dovolanie nie je prípustné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) dovolanie žalobcu ako neprípustné odmietol. S dôvodmi uvedenými v dovolaní sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol zaoberať, nakoľko ide o dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné. Ide o dôvody, ktoré by dovolací súd mohol skúmať iba za predpokladu, že dovolanie by bolo voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že účastníkom konania žiadne trovy v dovolacom konaní nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

**V Bratislave 16. decembra 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková