

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **F., S.**, proti povinným **1/ V. S.**, bývajúcemu v B., zastúpený JUDr. Mariánom Bacákom, advokátom v Snine, Partizánska č. 1834, **2/ A... G.**, bývajúceho vo V., o vymoženie 8 885,85 Eur (267 695,-- Sk) vedenej na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 19 Er 37/2003, o dovolaní povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 12. februára 2004 č.k. 19 Er 37/2003-79, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie povinného 1/ **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné uznesením z 12. februára 2004 č.k. 19 Er 37/2003-79 zamietol návrh povinného 1/ na odklad exekúcie a zamietol tiež návrh povinného 1/ a A. S. na zastavenie exekúcie, na zrušenie poverenia pre výkon exekúcie a na zrušenie všetkých blokácií, ktoré boli vykonané na základe poverenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný 1/ dovolanie, v ktorom žiadal, aby Krajský súd v Prešove znova celú vec preskúmal, pretože exekútor napriek návrhu na odklad časť exekúcie vykonal, v prvom rade povinným je A. G., voči ktorému exekútor nepodnikol žiadne kroky, A. S. nie je povinná, v konaní 5 NcC 27/2003 je potrebné opraviť údaje a oprávnený ho krivo obvinil.

Okresný súd Humenné uznesením zo 4. apríla 2006 č.k. 19 Er 37/2003-113 ustanovil povinnému 1/ právneho zástupcu JUDr. Mariána Bacáka, advokáta so sídlom v Snine, Partizánska č. 1834.

Okresný súd Humenné uznesením zo 16. augusta 2011 č.k. 19 Er 37/2003-151 vyzval dovolateľa, aby v lehote 20 dní doplnil neúplné dovolanie (podané na súde 24. februára 2014) uvedením, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, čoho sa dovolaním domáha.

Uvedené uznesenie okresného súdu prevzal zástupca dovolateľa advokát JUDr. Marián Bacák dňa 22. augusta 2011, výzve na doplnenie dovolania nebolo však v stanovenej lehote vyhovené (výzva zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolacieho súdu).

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 O.s.p.). Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku § 241 ods. 1 O.s.p., v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Súd prvého stupňa v danom prípade viedol dovolateľa, prostredníctvom advokáta (v zmysle § 25 ods. 2 O.s.p. povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci a v zmysle § 28 ods. 2 veta druhá O.s.p. oprávnený na všetky úkony, ktoré mohol v konaní urobiť dovolateľ), k odstráneniu nedostatkov dovolania. Vady mimoriadneho opravného prostriedku dovolateľa spočívali predovšetkým v tom, že z neho nebolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa napadá rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania, čoho sa dovolaním domáha a z čoho vyvodzuje, že jeho dovolanie je v danej veci prípustné.

Vytýkané nedostatky dovolania mohol odstrániť len dovolateľ alebo jeho právny zástupca, dovolací súd túto možnosť nemal.

Vzhľadom na to, že napriek výzve zostalo dovolanie nedoplnené, nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než dovolanie odmietnuť podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. ako nemajúce predpísané náležitosti. So zreteľom na to, že dovolanie odmietol z dôvodu, že nemá predpísané náležitosti, nezaoberal sa otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním, a neposudzoval ani vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. augusta 2012

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová