

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **A.**, s.r.o. so sídlom N., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty: JUDr. K.K., advokát, V., o návrhu veriteľa: T., so sídlom K., C. reg.č. X., o zvolanie schôdze veriteľov, na odvolanie veriteľa I., so sídlom L., IČO: X. proti uzneseniu krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. júna 2008 č.k. 6 K 234/00-349, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie veriteľa I., L., IČO: X. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. júna 2008 č.k. 6 K 234/00-349 **o d m i e t a**.

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. B. **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci Krajského súdu v Bratislave vedenej pod sp.zn. 6 K 234/00.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zvolal schôdzu konkurzných veriteľov s programom: 1. Ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, 2: Vykonanie záznamu o výške pohľadávky veriteľa I., s.r.o., L., IČO: X., v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 55 Cbi 285/01-191, v znení rozsudku Najvyššieho súdu SR, č.k. 3 Obo 80/2007-207, v zozname pohľadávok pre účely rozvrhu na deň 25.6.2008, o 9.30 hod., v bude Justičného paláca, Záhradnícka 10, Bratislava, č.dv. X., prízemie. Ďalej rozhodol, že v prípade, ak schôdza konkurzných veriteľov neschváli návrh na ustanovenie nového správcu, alebo nebude uznášaniaschopná, súd zvoláva opakovanú schôdzu veriteľov s rovnakým programom na ten istý deň 25.06.2008 o 13.00 hod., v bude Justičného paláca, Záhradnícka 10, Bratislava, č.dv. X., prízemie a zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, resp. poverenie na zastupovanie a doklad totožnosti. V odôvodnení uznesenia uviedol, že veriteľ T., so sídlom K., C. reg.č. X., podal návrh na zvolanie schôdze veriteľov s uvedeným

prohramom dňa 9.5.2008, jeho výška pohľadávok prevyšuje percento stanovené zákonom, preto v zmysle ust. § 10 ods. 1 ZKV zvolal schôdzu veriteľov s navrhnutým programom.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ I., s.r.o., L., IČO: X., v ktorom namietol, že súdy právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami rozhodli o pravosti, výške a poradí popretej pohľadávky veriteľa I., s.r.o. a tieto sú účinné voči všetkým veriteľom. Na základe uvedeného má odvolateľ za to, že bod 2 programu schôdze konkurzných veriteľov nemá oporu v zákone, nakoľko účinky rozhodnutí uvedených v bode 2 programu nastávajú voči všetkým veriteľom priamo zo zákona, a to dňom právoplatnosti a vykonateľnosti uvedených rozhodnutí, pričom na vykonanie záznamu o výške pohľadávky veriteľa na základe uvedených rozhodnutí zákon schôdzu konkurzných veriteľov neopravňuje. Taktiež nesúhlasil s bodom 1 programu, a to s výmenou správcu konkurznej podstaty. Súčasne vzniesol námietku zaujatosti zákonného sudcu JUDr. B., vzhľadom na jeho pomer k účastníkovi (§ 14 ods. 1 OSP) – zvolávateľovi tejto SKV, veriteľovi T., keďže vyhovel účastníkovi konkurzného konania a zvolal schôdzu s takýmto programom aj keď je nezákonný. Tento účastník našu spoločnosť šikanizuje v tomto konkurze, napriek tomu, že nie je na to právny nárok, čo potvrdili aj výsledky incidenčných sporov. Preto je názoru, že zvolanie SKV s týmto bodom programu, je nadŕžaním jednému z veriteľov zo strany zákonného sudcu v tomto konkurznom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 písm. a/ OSP, predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 202 ods. 2 písm. a/ OSP odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu ktorým sa upravuje vedenie konania.

Podľa ust. § 10 ods. 1 prvá veta ZKV súd zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk potrebných na ďalšie vedenie konkurzu a riadi jej rokovanie; na návrh správcu alebo na návrh konkurzného veriteľa alebo konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30 % pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok, ju zvoláva vždy.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je uznesením súdu, ktorým riadi vedenie konkurzného konania priamo spôsobom upraveným zákonom v § 10 ods. 1 písm. a/ ZKV. Sudca riadiaci konanie má povinnosť postupovať v zmysle zákona, ktorý mu priamo ukladá

povinnosť určitým konkrétnym spôsobom postupovať v konaní tak, ako je to stanovené v ust. § 10 ods. 1 ZKV, od ktorého postupu sa nemôže odchýliť, inak by postupoval v rozpore so zákonom.

Odvolačí súd z uvedených dôvodov odvolanie veriteľa ako odvolanie neprípustné v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol.

Veriteľ súčasne s podaným odvolaním proti napadnutému uzneseniu podal návrh na vylúčenie sudcu JUDr. B. z prejednávania a rozhodovania, z dôvodu, že keďže vyhovel účastníkovi konkurzného konania a zvolal schôdzu s takýmto programom aj keď je nezákonný. Tento účastník spoločnosť odvolávajúceho sa veriteľ ako uviedol v námietke zaujatosti šikanizuje v tomto konkurze, napriek tomu, že nie je na to právny nárok, čo potvrdili aj výsledky incidenčných sporov. Preto si myslí, že zvolanie SKV s týmto bodom programu, je nadfzáním jednému z veriteľov zo strany zákonného sudcu v tomto konkurznom konaní.

Podľa ust. § 14 ods. 1, 3 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Podľa § 15a ods. 5 OSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3), súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Dotknutý sudca vo svojom vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že sa necíti byť vo veci zaujatý.

Odvolaateľ spochybňuje nezaujatosť prejednávajúceho sudcu JUDr. B., ktorého navrhol z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčiť, pričom konkrétne zákonné dôvody neuvádza, pre ktoré by bolo možné sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci. Skutočnosť, že sudca zvolal schôdzu konkurzných veriteľov na návrh veriteľa v zmysle ust. § 10 ods. 1 ZKV nie je uprednostňovanie jednému z veriteľov na úkor iných veriteľov, ako sa domnieva odvolateľ, ale zákonný postup v zmysle zák.č. 328/1991 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorý je pre sudcu v prejednávanej veci záväzný a podľa ktorého je povinný v zmysle zákona postupovať. V zmysle citovaného ust. § 15a ods. 5 OSP ide o námietku zaujatosti, ktorá sa týka len okolností, ktoré spočívajú v postupe súdu vec prejednávajúceho, preto nebolo potrebné túto predložiť nadriadenému súdu na rozhodnutie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. augusta 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.N.