

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **J. J.** bytom D., zastúpeným JUDr. L. P. advokátom v Z. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o vdovecký dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 25 Sd /120/2007-33, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2007, č.k. 25 Sd /120/2007-33, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 24. augusta 2007, č.k. 25 Sd /120/2007-33, potvrdil rozhodnutie z 27. februára 2007 č. X. ktorým odporkyňa zamietla navrhovateľovi žiadosť o priznanie vdoveckého dôchodku s poukazom na § 293n ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ s odôvodnením, že nespĺňa podmienky pre vznik nároku na túto dávku, lebo jeho manželka ku dňu smrti nebola poberateľkou starobného dôchodku, invalidného dôchodku, čiastočného invalidného dôchodku, dôchodku za výsluhu rokov, nespĺnila podmienky nároku na starobný alebo pomerný starobný dôchodok, nezískala dobu zamestnania na nárok na invalidný dôchodok alebo dôchodok za výsluhu rokov a ani nezomrela v dôsledku pracovného úrazu /choroby z povolania/.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie alebo zmeniť a jeho žiadosti o priznanie vdoveckého dôchodku v celom rozsahu vyhovieť. Namietal, že z jeho rozsudku nie je možné zistiť kedy jeho

manželka zomrela 3. októbra 1990 ale z rozhodnutia nevyplýva, či jej bola zhodnotená náhradná doba zamestnania za dobu starostlivosti o maloleté deti, hoci vychovala 10 detí a jedno dieťa svojej zomrelej sestry. Rovnako nebolo riadne zistené, z akého právneho dôvodu jeho manželka poberala príspevok 620 Sk mesačne. Vyslovil názor, že túto dávku je potrebné považovať za dôchodkovú dávku a že spĺňa všetky podmienky vzniku nároku na vdovecký dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci, ktorý existuje v čase súdneho rozhodovania /§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP/.

Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novo vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Žiline odvolací súd zistil, že v danej veci odporkyňa v priebehu súdneho konania rozhodnutím z 21. februára 2008 č. X. podľa § 293n a § 82 zákona o sociálnom poistení a podľa zákona

č. 310/2006 Z.z. priznala navrhovateľovi vdovecký dôchodok v sume 1 481 Sk mesačne s účinnosťou od 1. augusta 2006.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len rozhodnutie odporkyne z 27. februára 2007 č. X., ale je treba preskúmať a rozhodnúť aj o medzičasom odporkyňou vydanom ďalšom rozhodnutí z 21. februára 2008 č. X. a vyporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie ich vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody napadnutý rozsudok krajského súdu bol v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie /§ 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP /.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania / § 224 ods. 3 OSP /.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24.apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová