

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obvineného **R. O.** pre pokračovací obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 21. júna 2017 v Bratislave, o sťažnosti obvineného R. O. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 2. júna 2017, sp. zn. 2Tp/19/2017, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku **z r u š u j e s a** uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 02. júna 2017, sp. zn. 2Tp/19/2017.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku sa

obvinený **R. O.**, nar. X. v N., trvale bytom H., Z. X.,

b e r i e d o v ä z b y.

Lehota väzby začala plynúť od 30. mája 2017 o 06,01 hod. a obvinený ju bude vykonávať v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného poriadku **s a** väzba obvineného R. O. dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a.**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 02. júna 2017, sp. zn. 2Tp/19/2017, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vzal obvineného R. O. do väzby z dôvodov uvedených v §71 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por. s tým, že táto začala u neho plynúť odo dňa 30. mája 2017 o 6.01 hod. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prijatého oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR o dojednaní Dohovoru, uverejneného pod číslom 209/1992 Zb. väzbu obvineného R. O. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, podal sťažnosť obvinený R. O.. V jej dodatočne, prostredníctvom obhajkyne predložených dôvodoch namieta vzatie do väzby s tým, že na jeho vzatie do väzby nie sú splnené zákonné podmienky. V dôvodoch sťažnosti ďalej poukázal na to, že obhajkyňa pri výsluchu 02. júna 2017 argumentovala okolnosťami, za ktorých obvinený R. F. vypovedal proti obvinenému R. O., konkrétne, že mal počas svojho výsluchu prestávku a hneď po prestávke začal svoju výpoveď spresňovať, nakoľko si mal „záhadne“ spomenúť na to, že už po prvej výmene mu mal obvinený R. O. povedať, že bankovky nemajú byť pravé. Tiež poukázal aj na to, že obvinený R. F. bol prepustený zo zadržania na slobodu a teda nie je väzobne stíhaný. Podľa názoru obvineného R. O. túto argumentáciu sudca pre prípravné konanie ani nepretavil do odôvodnenia svojho rozhodnutia a ani sa s ňou nevysporiadal.

Obvinený R. O. úplne popiera, že by mal vedomosť o tom, že bankovky majú byť falošné. Sám sa vyjadril k tomu, že o tom, že by bankovky nemali byť pravé sa dozvedel asi v apríli 2017 a to od pána R., dovedy o tom vedomosť nemal. Uviedol, že žiadnymi spornými bankovkami už nedisponuje, okrem jednej bankovky nájdenej v autobuse, žiadne iné bankovky u obvineného nájdene neboli, čiže podľa obvineného R. O. nie je predpoklad v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti.

Ďalej poukázal na skutočnosť, že pokiaľ sa medzi výpoveďami obvinených R. F. a R. O. vyskytli tak závažné rozpory v tom, či a kto mal alebo nemal vedomosť o tom, že bankovky nemajú byť pravé, bolo možné vykonať medzi týmito dvoma obvinenými

konfrontáciu za účelom odstraňovania rozporov a to prípadne aj počas zadržania, časový priestor na toto vytvorený bol.

Na druhej strane obvinený R. O. uvádzal, že sa medzičasom zmenila dôkazná situácia v tom, že bol 08. júna 2017 zadržaný R. O., na ktorého poukazoval obvinený R. O. vo svojej výpovedi a tento bol vypočutý ako zadržaný – podozrivý a vyjadril sa tak, že v podstate výpoveď obvineného R. O. potvrdil, napokon tiež potvrdil a to úplne nezávisle od obvineného R. O. aj existenciu dvoch Poliakov, tiež sa vyjadroval aj o pôvode bankoviek. Následne bolo R. O. v predmetnej veci aj vznesené obvinenie.

Obvinený R. O. poukázal na skutočnosť, že pred vzatím do väzby viedol riadny život, nikdy sa do konfliktu so zákonom nedostal, má vytvorené rodinné zázemie, legálny zdroj príjmu. Napriek vysokej trestnej sadzbe bol jeho spoluobvinený R. F. ponechaný na slobode. V tejto súvislosti sa obvinenému javilo minimálne nesprávne konštatovanie prokurátora, že pri hrozivom vysokom treste nie je možné aplikovať substitučné procesné prostriedky nahradenia väzby, najmä ak je jeden spoluobvinený na slobode.

Obvinený R. O. poprel, že by bol členom akejsi organizovanej siete osôb, ktorá sa zaoberá výmenou falošných peňazí, práve naopak obvinený „naletel“.

S poukazom na tieto dôvody obvinený R. O. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodov podľa § 189 ods. 1 písm. a) Tr. por. uznesenie Špecializovaného trestného súdu z 02. júna 2017, sp. zn. 2Tp/19/2017 v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a obvineného R. O. prepustil z väzby na slobodu a nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, prípadne mu uložil primerané povinnosti a obmedzenia podľa § 82 Tr. por., ktorým by sa obvinený podrobil.

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti nevyjadril.

Najvyšší súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. po tom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b) Tr. por., na základe sťažnosti obvineného preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská boli alebo nie v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb,

ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov a zistil, že sťažnosť obvineného R. O. je čiastočne dôvodná.

Najvyšší súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, v rámci procesného postupu dodržal základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por. Nadriadený súd konštatuje, že sudca pre prípravné konanie dospel k vyhlásenému uzneseniu po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Po splnení prieskumnej povinnosti najvyšší súd zistil, že rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie, v súvislosti s dôvodmi väzby, je správne a zákonné pokiaľ ide o konštatovanie existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por., teda len v prípade tzv. útekovej a tzv. pokračovacej väzby. Rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o vzatí obvineného do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. (tzv. kolúzna väzba), podľa názoru najvyššieho súdu nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Obvinený R. O. je v preskúmvanej veci trestne stíhaný na základe uznesenia vyšetrovateľa expositúry Západ – Nitra, národnej jednotky finančnej polície, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „vyšetrovateľ“) z 29. mája 2017, ČVS: PPZ-369/NKA-FP-ZA-2017, ktorým mu bolo vznesené obvinenie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

približne od mesiaca október 2016 až doposiaľ, na presne nezistených miestach v Slovenskej republike, Českej republike a Poľskej republike, R. O. a R. F. si po vzájomnej dohode a spoločným konaním, v úmysle získať finančné prostriedky, zadovážili najmenej 2.584 ks kvalitných falzifikátov neplatných bankoviek japonských jenov (JPY) v nominálnej hodnote 10.000 JPY, vzor 1958 s vyobrazením princa Shotoku Taishiho, sériového čísla začínajúceho na písmena „PS“ a končia „N“, ktoré bankovky boli v obehu od 01. decembra 1958 do 04. januára 1986 a sú stále vymeniteľné v banke bez časového obmedzenia (tzv.

prekluzívne bankovky), tieto prostredníctvom ďalších osôb sčasti vymenili a sčasti sa pokúsili vymeniť v slovenských bankách na menu Euro a to takto:

1. v dňoch 10. októbra 2016, 17. októbra 2016 a 13. novembra 2016 v H., na ulici M. R. Štefánika 4, v pobočke UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky – organizačná zložka, so sídlom Bratislava, Šancova 1/A (ďalej len „UniCredit Bank“) na žiadosť R. O., jeho manželka A. O., nar. X., trvale bytom Š., O. X., postupne predložila ako pravé k výmene na menu Eur 1.974 ks falzifikátov týchto bankoviek v hodnote 19.740.000 JPY (v prepočte 164.088,88 Eur), za ktoré jej bola na škodu spoločnosti UniCredit Bank vyplatená suma vo výške 164.088,88 Eur, pričom švajčiarskym úradom Federal Criminal Police, Division Economic Crime investigation, Bern bolo zistené a potvrdené, že sa jedná o falzifikáty,
2. v dňoch 2. januára 2017 a 3. januára 2017 v Bratislave, Pribinova 8 a Tupolevova 3/a, v pobočkách Tatra banky, a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3 (ďalej len „Tatra banka“), D. O., nar. X., trvale bytom Bratislava, M. X. a M. D., nar. X., trvale bytom K., M. X., potom ako D. O. prevzal od R. O. k výmene za províziu 5 až 20 %, 500 ks falzifikátov týchto bankoviek v hodnote 5.000.000 JPY (v prepočte 40.874,64 Eur), postupne vložili ako pravé 300 ks bankoviek na účet č. 2827002038/1100 vedený v mene JPY patriaci O., so sídlom Bratislava, M. X., ktorej je D. O. štatutárnym zástupcom, ktoré následne previedol na účet združenia č. X. už v mene Eur, a z tohto na škodu Tatra banky vybral do jeho zablokovania v hotovosti sumu 10.000 Eur a zvyšných 200 ks falzifikátov bankoviek D. O. dobrovoľne vydal príslušníkom Policajného zboru pri domovej prehliadke dňa 17. februára 2017, vykonanej na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava II pod číslom OS BA II-V-43-1017 v, na adrese Bratislava, Pribinova 18, pričom Národná banka Slovenska v posudkoch č. k. NCC-2017/152 a NCC2017/118 potvrdila, že ide o falzifikáty bankoviek, posúdené stupňom kvality 2 - nebezpečný falzifikát,
3. dňa 09. februára 2017 v Bratislave, Páričkova 2, v pobočke Všeobecnej úverovej banky a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „VÚB“) M. P., nar. X., trvale bytom H., B. X. postupne predložil ako pravé 100 ks falzifikátov týchto bankoviek v hodnote 1.000.000 JPY (v prepočte 7.874,64 Eur), ktoré predtým prevzal od R. F., aby ich za odmenu 300 Eur vymenil v banke na menu Eur, za čo mu bola na

škodu VÚB vyplatená suma vo výške 7.874,64 Eur, pričom Národná banka Slovenska v posudku č. k. NCC-2017/725 potvrdila, že ide o falzifikáty bankoviek, posúdené stupňom kvality 2 – nebezpečný falzifikát,

4. dňa 11. apríla 2017 v Bratislave, Páričkova 2, v pobočke VÚB, P. R., nar. X., trvale bytom S. J., P. X., potom ako prevzal od R. O. k výmene za províziu 5 %, 10 ks bankoviek týchto falzifikátov v hodnote 100.000 JPY (v prepočte 800 Eur), predložil ako pravé najprv k výmene na menu Eur 3 ks bankoviek, ktoré mu však VÚB pre podozrenie, že ide o falzifikáty nevymenila, a zvyšných 7 ks mu bolo zaistených príslušníkmi PZ podľa § 21 ods. 1 zákona NR SR č. 171/1993 o Policajnom zbore, pričom Národná banka Slovenska v posudkoch č. k. NCC-2017/1622 a NCC2017/1646 potvrdila, že ide o falzifikáty bankoviek, posúdené stupňom kvality 2 – nebezpečný falzifikát,

čím si teda obvinení R. O. a R. F. zadovážili najmenej 2.584 ks falzifikátov bankoviek nominálnej hodnote 10.000 JPY v celkovej hodnote 25.840.000 JPY (v prepočte 212.859,75 Eur), za ktoré získali výmenou v bankách sumu cca 181.963,52 Eur.

Podľa zápisnice o zadržaní osoby bol obvinený R. O. zadržaný 30. mája 2017 o 6.01 hod. Návrh na vzatie do väzby bol prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 87 ods. 1 Tr. por. podaný Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica dňa 31. mája 2017. Zo zápisnice o výsluchu obvineného z 01. júna 2017 o 17.25 hod vyplýva, že obvinený R. O. nebol na stanovený termín výsluchu predvedený z dôvodu hospitalizácie v nemocničnom zariadení v Nitre. Po prerušení úkonu o 17.55 hod. sudca pre prípravné konanie pokračoval v prerušenom výsluchu obvineného R. O. v budove Fakultnej nemocnice Nitra – kardiologické oddelenie Nitra.

Po zistení, že boli splnené všetky formálno-procesné podmienky pre vzatie obvineného do väzby (§ 86 ods. 1 a § 87 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), najvyšší súd ďalej skúmal, či sú dané aj materiálne podmienky pre obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou; v prvom rade to, či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a či je dané podozrenie, že ich mal spáchať obvinený R. O., a to s takou mierou istoty, ktorá zodpovedá súčasnému štádiu

trestného konania (§ 71 ods. 1 Tr. por.); v druhom rade existenciu niektorého z dôvodov väzby.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu v rozsahu zodpovedajúcom rozhodnutiu o väzbe obvineného dospel najvyšší súd k rovnakému názoru ako Špecializovaný trestný súd, že doposiaľ zistené skutočnosti odôvodňujú vo svojom súhrne, s takým stupňom pravdepodobnosti, ktorý zodpovedá tejto fáze konania, záver, že skutok, pre ktorý je obvinený R. O. aktuálne trestne stíhaný, sa stal a tento vykazuje znaky trestného činu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., na ktorého páchaní sa mal podieľať aj on. Z výpovede spoluobvineného R. F. a v súhrne z výpovedí svedkov D. O., Patrika R., T. H., V. D., B. Š., Mgr. M. K., Ing. J. S., M. D., E. O., K. J., L. U. J. B., J. N., M. P., R. R., S. I., z realizovaných úkonov podľa § 115 Tr. por., vykonaných domových prehliadok a prehliadok iných priestorov, posudku Národnej banky Slovenska, kamerových záznamov z bánk, výpisov z účtov a ďalších listinných dôkazov vyplýva v danom štádiu trestného konania dostatočná dôvodnosť trestného stíhania obvineného.

Najvyšší súd sa stotožnil s existenciou dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a c) Tr. por. a s dôvodmi uvádzanými sudcom pre prípravné konanie. Pokiaľ ide o dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por., existuje dôvodná obava, že by obvinený mohol ujsť, alebo sa skrývať a tak mariť priebeh vyšetrovania najmä s ohľadom na skutočnosť, že má kontakty do zahraničia, keďže, ako sám uviedol sa zaoberá ako vnútroštátnou, tak aj medzinárodnou dopravou, pričom táto skutočnosť v kontexte s hrozbou vysokého trestu, dôvod útekovej väzby nepochybne zakladá. Rovnako je daná dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže obvinený sa aktívne podieľal na celej trestnej činnosti, pričom z výpovede spoluobvineného F. vyplýva príprava realizácie ďalšieho množstva bankoviek. Z doterajšieho dokazovania vyplýva podozrenie, že obvinený sa aktívne zúčastňoval na trestnej činnosti.

Pokiaľ Špecializovaný trestný súd rozhodol o vzatí obvineného do väzby aj z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por., najvyšší súd si v tejto časti vyhlásený výrok neosvojil a rovnako tak ani právne argumenty a závery sudcu pre prípravné konanie.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por., obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Pre vzatie obvineného do kolúznej väzby musia byť splnené vyššie uvedené kritériá, ktoré okrem iného vyžadujú existenciu buď už zisteného kolúzneho konania obvineného alebo existenciu konkrétnych skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Len hypotetická úvaha o možnosti, že by obvinený R. O. mohol konať kolúzne, na pozitívne rozhodnutie o vzatí do väzby nestačí. Obava z kolúzneho konania musí vyplývať z konkrétnych skutočností, ktoré sú preukázateľné zo spisu. Z predloženého spisu však nevyplýva kolúzne konanie obvineného a ani žiadna konkrétna skutočnosť, ktorá by naznačovala, že v budúcnosti takto bude konať. Sám prokurátor v návrhu konštatuje - a súd prvého stupňa uvedené konštatovanie prevzal do svojho rozhodnutia – že u obvineného nebolo kolúzne konanie zaznamenané, avšak keďže ide o dlhodobu fungujúcu skupinu, je logické sa domnievať, že v prípade ponechania na slobode obv. O., by ku konaniu, ktoré má kolúzny charakter prišlo. Takáto úvaha, s prihliadnutím na povahu a charakter trestnej činnosti, bez existencie konkrétnych skutočností odôvodňujúcich kolúznu väzbu nepostačuje na záver o dôvodnosti väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. Preto v tejto časti najvyšší súd považoval sťažnosť obvineného za dôvodnú.

Pokiaľ obvinený v sťažnosti poukazuje na skutočnosť, že obvinený F. bol prepustený zo zadržania a nie je väzobne stíhaný, táto skutočnosť nemôže ovplyvňovať existenciu, či neexistenciu dôvodov väzby samotného obvineného O.. Ako sudca pre prípravné konanie prvostupňového súdu, tak aj najvyšší súd, ako nadriadený orgán, pri rozhodovaní o sťažnosti, skúmal dôvodnosť väzby a postupu orgánov činných v trestnom konaní vo vzťahu k tomuto obvinenému, kde je konštatovaná dôvodnosť väzby. Pokiaľ obvinený poukazuje na rozpory vo výpovediach, či výpovede ďalších osôb, toto bude predmetom ďalšieho konania. V tomto štádiu trestného stíhania možno konštatovať dostatok

dôkazov na to, aby odôvodňovali trestné stíhanie a zakladali aj dôvodnosť v zmysle § 71 Tr. por.

K rozhodnutiu o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka najvyšší súd považuje za potrebné doplniť, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c) Tr. por., môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu. Podľa § 80 ods. 2, veta tretia Tr. por., ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 3 písm. a) až c) alebo e), alebo obvinený bol vzatý do väzby podľa odseku 3 alebo podľa § 81 ods. 4, možno záruku alebo sľub prijať alebo uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Obvinený R. O. je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, z čoho vyplýva, že procesné prostriedky, ktorými možno nahradiť väzbu, možno v prípade stíhania páchatel'a obzvlášť závažného zločinu použiť len vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Ponechanie obvineného na slobode, či prepustenie z väzby nahradením väzby, ako prostriedok prípustný podľa vnútroštátneho práva, ktorý je miernejší ako obmedzenie osobnej slobody a ktorý je spôsobilý zabezpečiť účel väzby je možnosťou, ale nie právom obvinenej osoby, ktorej sloboda je alebo má byť obmedzená. Pri rozhodovaní musí súd zvažovať, či nahradenie väzby preváži nad dôvodnou obavou vyjadrenou v ustanoveniach § 71 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por. V danom prípade najvyšší súd nezistil z predloženého spisu také okolnosti, ktoré by mohli byť považované za výnimočné v zmysle ustanovenia § 80 ods. 2 veta tretia Trestného poriadku, preto v tejto časti považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne bez potreby inak rozhodnúť.

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, ako súd prvého stupňa rozhodol správne aj pokiaľ ide o určenie začiatku plynutia lehoty väzby, preto ani v tejto časti nemal najvyšší súd dôvod rozhodnúť inak.

Na základe vyššie uvedených úvah v konečnom dôsledku sám najvyšší súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. júna 2017

JUDr. Peter P a l u d a, v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Dana Wänkeová

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová