

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	4414205797
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4414205797.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky MONAQ Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panská 13, zastúpená advokátskou kanceláriou Čarnogurský ULC s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tvarožkova 5, proti odporkyniam: 1/ Poštová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, zastúpená advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, 2/ Office - assistance s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hattalova 12/C, a 3/ INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 51, o určenie, že záložné právo zaniklo a iné, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35 C 162/2014, o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35 C 162/2014 Okresnému súdu Nové Zámky s a n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I predložil v predmetnej veci spis na postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p. a navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Nové Zámky. Okresný súd Košice I tento návrh odôvodnil poukazom na požiadavku hospodárnosti a rýchlosti konania a dostupnosť dôkazov.

Navrhovateľka a odporkyňa 3/ sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadrili. Keďže súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p., predpokladá sa, že navrhovateľka a odporkyňa 3/ nemajú voči predmetnému návrhu námietky.

Odporkyňa 1/ uviedla, že s navrhovaným prikázaním veci Okresnému súdu Nové Zámky nesúhlasí, nakoľko v konaniach vedených na Okresnom súde Nové Zámky namietajú práve to, že nie je miestne príslušným na prejednanie veci podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Odporkyňa 2/ taktiež vyjadrila nesúhlas s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Zámky.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia

konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaní veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázaní veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými súd prvého stupňa odôvodnil vhodnosť prikázaní veci Okresnému súdu Nové Zámky nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Nie je totiž dostatočne preukázané, že by Okresný súd Nové Zámky prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Košice I, ktorý vo veci koná.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázaní veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľa preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.