

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/1170/2015
Identifikačné číslo spisu:	6613210407
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6613210407.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému U. N., bytom T., o zaplatenie 23,24 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 4 Ro 348/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2014 sp. zn. 41 Co 130/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. júla 2014 sp. zn. 41 Co 130/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Lučenec z 20. novembra 2013 č. k. 4 Ro 348/2013-7, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu, že žalobca na výzvu súdu nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s tým, že mu súdy odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Pripomenul názor Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého za daného skutkového a právneho stavu treba pristupovať k žalobcovej žalobe s účinkami jej podania v roku 2006. V roku 2013 teda nešlo o podanie novej žaloby, ale len o doručenie v inej forme vyhotoveného, avšak inak úplne identického podania, ktoré malo mať podľa názoru ústavného súdu účinky podania z roku 2006. Postup súdov je vecne nesprávny, keď žalobe nepriznali účinky jej podania v roku 2006 a prehliadli, že súdny poplatok už v súčasnosti nemožno vyrubiť. Žaloba podaná v roku 2006 bola riadne podpísaná, spĺňala všetky náležitosti, a to aj z hľadiska časovej pečiatky a zaručeného elektronického podpisu. Z týchto dôvodov žalobca žiadal napadnuté uznesenie zrušiť spolu s potvrdeným uznesením a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Dovolanie bolo podané do 30. júna 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak,

platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza, že v danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolaťom - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3 Cdo 916/2015, 3 Cdo 964/2015, 3 Cdo 966/2015, 3 Cdo 968/2015, 3 Cdo 974/2015, 7 Cdo 928/2015, 7 Cdo 929/2015, 7 Cdo 930/2015, 7 Cdo 937/2015, 7 Cdo 938/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne; ďalšie dôvody už neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.