

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. V. V. a spol.** pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) a iné na neverejnom zasadnutí konanom 26. apríla 2016 v Bratislave o oznámení sudkyne JUDr. Aleny Šiškovéj takto

rozhodol:

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **JUDr. Alena Šišková je vylúčená** z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na tomto súde proti obžalovanému JUDr. V. V. a spol. pod sp. zn. 3 To 12/2015.

Odôvodnenie

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bola ako súdu odvolaciemu predložená na rozhodnutie trestná vec obžalovaného JUDr. V. V. a spol. vedená proti nemu na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-3T/5/2009 pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) a pre iné trestné činy.

Táto trestná vec bola pridelená odvolaciemu senátu 3To, ktorého členkou je aj JUDr. Alena Šišková, ktorá 6. apríla 2016 oznámila svoju zaujatosť. V tomto oznámení uviedla, že obžalovaného JUDr. V. V., ktorý je sudcom Okresného súdu Topoľčany, osobne pozná, rovnako ako celú jeho rodinu, ku ktorej má pozitívny priateľský vzťah. Zároveň zdôraznila, že v minulosti ako predsedníčka Okresného súdu Topoľčany menovaného

v súvislosti s touto trestnou vecou hodnotila, z titulu zastávanej funkcie písala jednotlivé vyjadrenia a vykonávala ďalšie úkony. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa cíti byť v predmetnej veci zaujatá pre pomer k osobe obžalovaného JUDr. V. V. a z tohto dôvodu by nemohla rozhodnúť objektívne a nestranne.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. je z vykonávania úkonov trestného konania okrem iných vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu.

Iný senát najvyššieho súdu preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že skutočnosti uvedené v oznámení JUDr. Aleny Šiškovej sú spôsobilé vzbudiť pochybnosti o jej nezaujatosti a to pre jej pomer k prejednávanej veci a k jednej zo strán trestného konania.

V prvom rade treba k veci uviesť, že v súlade s ustálenou súdnou praxou môže pomer k prejednávanej veci spočívať u sudcu napríklad v tom, že sudca sám, alebo jemu blízka osoba boli poškodení prejednanou trestnou činnosťou. Z titulu pomeru k prejednávanej veci je vylúčený tiež sudca, ktorý by vo veci mohol vystupovať ako svedok, prípadne z iného dôvodu (nesúvisiaceho s výkonom súdnictva) má o nej relevantné poznatky. Pre pomer k osobám, ktorých sa úkon týka, resp. k ich zástupcom a orgánom činným v trestnom konaní, je vylúčený sudca, ktorý je k týmto osobám predovšetkým v pomere príbuzenskom alebo obdobnom, ale tiež vo vzťahu úzko priateľskom, či naopak nepriateľskom. Treba pritom poukázať aj na to, že základné princípy nezávislosti súdnictva vyjadrené v čl. 141 Ústavy Slovenskej republiky vyžadujú, aby súdne rozhodnutia boli nielen objektívne a nestranné, ale aby sa objektívnymi a nestrannými javili aj navonok.

Podľa presvedčenia najvyššieho súdu to, že JUDr. Alena Šišková osobne pozná nielen obžalovaného JUDr. V. V., ale i celú jeho rodinu, ku ktorej má pozitívny priateľský vzťah, a z titulu svojej predchádzajúcej funkcie bola v súvislosti s prejednanou vecou činná a teda môže mať o nej poznatky, ktoré získala inak, než pri výkone súdnictva

na odvolacom súde, je objektívne spôsobilé vyvolať dôvodnú pochybnosť o jej schopnosti v pridelenej veci nestranne rozhodnúť.

Z týchto dôvodov najvyšší súd vylúčil menovanú sudkyňu z vykonávania úkonov trestného konania v tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. apríla 2016

JUDr. Libor D u ľ a, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. František Mozner

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová