

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **R. N.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o **invalidný dôchodok** o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 2. júla 2009, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 4Sd/56/2009-14 zo dňa 14. decembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom č.k. 4Sd/56/2009-14 zo dňa 14. decembra 2009 Krajský súd v Košiciach podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 2. júla 2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods.1, § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 29. mája 2009 z dôvodu, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach vo svojom posudku zo dňa 11. júna 2009 neuznal navrhovateľa invalidným podľa § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 5. januára 2010. Uviedol, že sa na súd dostavil, ale policajti ho nechceli pustiť, že vraj je opitý. On opitý nebol, je chorý, nevládal chodiť, lebo sa lieči.

Uznesením č.k. 4Sd/56/2009-20 zo dňa 7. januára 2010 Krajský súd v Košiciach vyzval odvolateľa (navrhovateľa) podľa § 209 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil podanie zo dňa 5. apríla 2010 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. decembra 2010, č.k. 4Sd /56/2009-14 o chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku, nasledovne :

- **uviedenie rozhodnutia súdu, proti ktorému odvolanie smeruje**
- **uviedenie rozsahu, v akom rozhodnutie súdu napáda**
- **uviedenie dôvodov, pre ktoré rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny (§ 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku )**
- **čoho sa odvolateľ domáha a**
- **podpis a dátum podania (§ 42 ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku )**

Ak odvolanie nebude v lehote určenej súdom doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (§ 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku).

V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. l/ Občianskeho súdneho poriadku ).

Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote nereagoval na výzvu (uznesenie), neuviedol, v akom rozsahu rozsudok krajského súdu napáda, v čom napadnutý rozsudok krajského súdu alebo jeho postup považuje za nesprávny a čoho sa domáha.

Ak účastník konania v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie. Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa ustanovenia § 205 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 (§ 218 ods. 1 písm. d/ v znení účinnom od 15.októbra 2008 v spojení s § 372p ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech, odporkyňa nemá zo zákona nárok na ich náhradu, a preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s 224 ods.1 a s § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. júla 2010

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová