

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/23/2015
Identifikačné číslo spisu:	5711011103
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5711011103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Z. U. pre pokračovací trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 17. júna 2015 o dovolaní obvineného Z. U. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2014, sp. zn. 3 To 149/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Z. U. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Martin z 01. októbra 2013, sp. zn. 3 T 100/2011 bol obvinený Z. U. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1/ Tr. zák., v bode 2/ z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bodoch 1-2/ z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 psím. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ 23.12.2010 v čase o 19.30 hod. v obci B., okrese Z., pri tam sa nachádzajúcej budove predajni obuvi, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného R. F., nar. XY, a to tak, že ho zozadu kopol do oblasti chrbta a následne, keď poškodený ležal na zemi, po tomto poskákajúc, čím mu spôsobil ľahký otras mozgu, odreniny na oboch rukách, drobnú tržnú ranu na pravom lakti a zlomeninu lopatky pravej bedrovej kosti s posunom úlomkov, teda zranenia vyžadujúce si ošetrenie s potrebnou dobou liečenia v trvaní 8 týždňov, počas ktorej poškodeného obmedzovali, najmä pre svoju bolestivosť, a imobilizáciu poškodeného, v obvyklom spôsobe života,

2/ 23.12.2010 v čase o 20.00 hod. v obci B., okrese Z., na námestí pri tam sa nachádzajúcej budove predajne zv. „C.“ fyzicky napadol poškodeného U. B., nar. XY, tak, že ho počas toho, ako mal poškodený konflikt s E. L., nar. XY, kopol priehlavkom nohy do oblasti tváre, čím mu spôsobil pomliaždeniny tváre, teda ľahké poranenie nevyžadujúce si práceneschopnosť poškodeného.

Za to mu súd podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41

ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 95/2010, zo 14. januára 2011, právoplatným 02. februára 2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia,
- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 28/2010 z 24. septembra 2010, právoplatným 08. januára 2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo k zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného R. F., nar. XY v U., trvale bytom U., prechodne bytom B., okres Z., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania obvineného voči skôr uvedenému rozsudku prvostupňového súdu Krajský súd v Žiline rozsudkom z 01. októbra 2013, sp. zn. 3 To 149/2013 podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil, a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného Z. U. uznal za vinného z pokračovacieho trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a z pokračovacieho trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 23.12. 2010 v čase o 19.30 hod. v obci B., okr. Z., pri tam sa nachádzajúcej budove predajne obuvi, bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného R. F., nar. XY, a to tak, že ho zozadu kopol do oblasti chrbta a následne, keď poškodený ležal na zemi, po tomto poskákal, čím mu spôsobil ľahký otras mozgu, odreniny na oboch rukách, drobnú tržnú ranu na pravom lakti a zlomeninu lopatky pravej bedrovej kosti s posunom úlomkov, teda zranenia vyžadujúce si ošetrovanie s potrebnou dobou liečenia v trvaní 8 týždňov, počas ktorej poškodeného obmedzovali, najmä pre svoju bolestivosť a imobilizáciu poškodeného v obvyklom spôsobe života, následne asi o 20.00 hod. v obci B., okr. Z., na námestí pri tam sa nachádzajúcej budove predajne zv. „C.“ fyzicky napadol poškodeného U. B., nar. XY, tak, že ho počas toho, ako mal poškodený konflikt s E. L., nar. XY, kopol priehlavkom nohy do oblasti tváre, čím mu spôsobil pomliaždeniny tváre, ľahké poranenie nevyžadujúce si práceneschopnosť poškodeného.

Za to mu krajský súd uložil podľa § 155 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 a pol (sedem a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil

- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 95/2010, doručeného obvinenému 24. januára 2011, právoplatného 2. februára 2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia,
- výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin, sp. zn. 23 T 28/2010, doručeného obvinenému 29. decembra 2010, právoplatného 8. januára 2011, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného R. F., nar. XY v U., trvale bytom U., prechodne bytom B., okr. Z., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal samostatne, t. j. nie prostredníctvom obhajcu, bez uvedenia dovolacieho dôvodu dovolanie obvinený Z. U. a uviedol v ňom mená svedkýň, ktoré môžu podľa neho dokázať jeho nevinu.

Následne prvostupňový súd v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. poučil dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety, a určil primeranú lehotu (1 mesiac) na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak určená lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Zároveň ho poučil aj podľa poslednej vety tohto ustanovenia, že ak v určenej lehote preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Po márnom uplynutí ustanovenej lehoty predseda senátu súdu prvého stupňa predložil spis dovolaciemu súdu.

Dovolací súd po predložení dovolania zistil, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, a preto v súlade so zákonom poučil dovolateľa podľa odseku 2 (súčasne však aj podľa ods. 1 a ods. 3 § 373 Tr. por.), určil mu primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku (§ 373 ods. 4 Tr. por.) a obvineného upozornil, že ak táto lehota márne uplynie, rozhodne o podanom dovolaní podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Po márnom uplynutí určenej lehoty najvyšší súd ako súd dovolací zistil, že dovolateľ vytknuté nedostatky neodstránil, a preto dovolanie obvineného bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.