



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L.**, nar. X., bytom v N., proti žalovanému **Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave**, Špitálska ul. č. 8, o dávku v hmotnej núdzi, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 8. decembra 2009, č.k. 11S/114/2008-64, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 8. decembra 2009, č.k. 11S/114/2008-64, **p o t v r d z u j e .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 8. decembra 2009, č.k. 11S/114/2008-64, zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 12. septembra 2008 číslo 2008/08/ Var, o zamietnutí odvolania žalobkyne a potvrdení rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa zo 16. júna 2008, číslo 2008/01055/23. Týmto rozhodnutím žalovaný podľa § 26 ods. 2 zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“) žalobkyni odňal a zastavil výplatu preddavkovo poskytovanej dávky a príspevkov v sume 960 Sk mesačne od 1. mája 2008 a podľa § 29 ods. 5 cit. zákona zastavil výplatu príspevkov v trvaní 12 mesiacov od 1. mája 2008. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení súd uviedol, že žalovaný na základe žiadosti poskytoval žalobkyni preddavkovo príspevok a dávku v hmotnej núdzi v sume 1 740 Sk s účinnosťou od januára 2004. Žalobkyňa bola riadne poučená o povinnosti v lehote 8 dní oznámiť úradu všetky zmeny o svojom majetku a príjme, ako aj o rodinných pomeroch, ktoré sú rozhodujúce na určenie výšky dávky a príspevkov. Prvostupňový správny orgán zistil, že žalobkyni spätne od 29. mája 2007 bol priznaný riadny starobný dôchodok. Túto skutočnosť žalovanému neoznámila a dávku v hmotnej núdzi naďalej poberala. Krajský súd konštatoval, že žalovaný riadne zistil skutkový stav a oba správne orgány posúdili vec po právnej stránke správne. Nezistil preto nezákonnosť rozhodnutia žalovaného.

Žalobkyňa podala proti rozsudku súdu prvého stupňa včas odvolanie. Uviedla, že na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 25. septembra 2007 číslo 486129/1750 jej bol priznaný starobný dôchodok a od 29. mája 2007, resp. od júla 2007 poberala iba zálohu ako preddavok do októbra 2007. Namietala, že bolo povinnosťou Sociálnej poisťovne po priznaní starobného dôchodku hlásiť túto skutočnosť žalovanému.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd odvolanie odmietol, lebo žalobkyňa neuviedla dôvody, pre ktoré nepovažuje rozsudok krajského súdu za správny alebo žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil, lebo je po právnej stránke správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2, § 246c a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa § 29 ods. 1 zákona o pomoci v hmotnej núdzi občan v hmotnej núdzi, ktorému sa vypláca dávka a príspevky je povinný ohlásiť úradu písomne do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku a príspevky a na ich výplatu.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o pomoci v hmotnej núdzi, ak si občan v hmotnej núdzi nesplnil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom, úrad rozhodne o zastavení príspevkov v trvaní šesť mesiacov.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalovaný na základe žiadosti žalobkyne o pomoc v hmotnej núdzi, ktorá mu bola doručená 4. februára 2004, poskytoval žalobkyni preddavkovo dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Žalobkyňa svojím podpisom na predtlačenom formulári v žiadosti potvrdila, že bola poučená a oboznámená s povinnosťou písomne ohlásiť úradu (žalovanému) alebo obci zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku a príspevky na ich výplatu.

Žalobkyňa 29. mája 2007 podala žiadosť o starobný dôchodok na Sociálnu poisťovňu, pobočka v Nitre. Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava rozhodnutím z 25. septembra 2007 číslo 486129/1750 podľa § 65 zákona o sociálnom poistení žalobkyni priznala starobný dôchodok v sume 5 529 Sk mesačne s účinnosťou od 29. mája 2007 a súčasne podľa § 82 cit. zákona tento dôchodok zvýšila od 1. júla 2007 na sumu 5 875Sk mesačne. Sociálna poisťovňa listom z 28. apríla 2008 potvrdila, že prvú výplatu starobného dôchodku žalobkyňa dostala 12. decembra 2007. Prevzatím výplaty starobného dôchodku, t. j. dňom 12. decembra 2007, došlo k zmene skutočností, za ktoré žalobkyni boli preddavkovo priznané dávky a príspevky v hmotnej núdzi.

Ustanovenie § 29 ods. 1 a ods. 3 zákona o sociálnom poistení ukladá občanovi v hmotnej núdzi, ktorému sa vyplácajú dávky a príspevky, povinnosť ohlásiť úradu písomne do ôsmich dní zmeny vo všetkých skutočnostiach rozhodujúcich na trvanie nároku na dávku a príspevky na ich výplatu ako aj na určenie výšky dávky a príspevkov a to ohlásiť zmeny vo výške svojich príjmov a hodnotu majetku, zmeny v rodinných pomeroch a majetkových pomeroch.

Nepochybne bolo preukázané, že žalobkyňa v lehote ôsmich dní od prevzatia výplaty starobného dôchodku žalovanému túto skutočnosť neoznámila, teda nesplnila ohlasovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 29 ods. 1 a ods. 3 zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Žalovaná bola preto oprávnená po zhodnotení výšky starobného dôchodku postupovať podľa § 26 ods. 2 a § 29 ods. 5 zákona o pomoci v hmotnej núdzi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s právnym záverom Krajského súdu v Nitre, že nezistil nezákonnosť rozhodnutia žalovaného ani nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil (§ 219 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250ja ods. 3 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že žalobkyňa nebola úspešná a žalovanému náhrada trov nepatrí (§ 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2010

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová