

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **1/ JUDr. V.** a žalobcu **2/ T.**, obaja zastúpení JUDr. M., proti žalovanej **JUDr. M.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., **o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. septembra 2007 č. k. 35 Cbi 14/2004-82, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. septembra 2007 č. k. 35 Cbi 14/2004-82 **m e n í** tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ a 2/ trovy konania vo výške 52 292,20 Sk na účet ich právneho zástupcu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 1 173,20 Sk na účet ich právneho zástupcu.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12.09.2007, č. k. 35 Cbi 14/2004-82 priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 85 550,70 Sk a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť ju na účet právneho zástupcu žalobcov do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že účastníkom náhradu trova konania neprizná, alebo napadnuté uznesenie zruší a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní žalovaný vyjadril nesúhlas s názorom súdu prvého stupňa, že žalobcovia majú právo na náhradu trov konania, nakoľko spor o vylúčenie vecí zo súpisu konkurznej podstaty sa viedol za účelom ustálenia súpisu majetku konkurznej podstaty tvoriaceho základ speňaženia konkurznej podstaty a nie, aby do konkurznej podstaty boli uhrádzané finančné prostriedky. Podľa jeho názoru mal súd prvého stupňa o náhrade trov konania rozhodnúť tak, že

účastníkom náhradu trov neprizná s poukazom na ustanovenie § 25 ods. 2 a § 23 ods. 1 písm. b/ zákona č. 328/1991 Zb., ako aj s poukazom na ustanovenie § 150 O.s.p., pričom dôvodom hodným osobitného zreteľa je podľa názoru žalovaného skutočnosť, že v danom prípade existovali sporné skutočnosti ohľadom nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré boli v deň vyhlásenia konkurzu na úpadcu zapísané na liste vlastníctva v prospech úpadcu. Ďalším dôvodom, hodným osobitného zreteľa, je skutočnosť, že žalovaný je správcom konkurznej podstaty, ustanoveným na základe rozhodnutia súdu, ktorý musí v konkurze postupovať s odbornou starostlivosťou a v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní. Žalovaný je toho názoru, že pokiaľ správkyňa konkurznej podstaty konala v súlade so zákonom, plniac si svoje povinnosti, najmä podľa § 18 a § 19 ZKV, nemala by znášať trovy konania.

Žalovaný vyjadril v odvolaní tiež nesúhlas s postupom prvostupňového súdu pri určení výšky odmeny advokáta podľa ustanovenia § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z.z. a § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Zastával názor, že súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania mal postupovať podľa ustanovenia § 13 ods. 6 vyhl. č. 163/2002 Z.z., t. j. 1/10 výpočtového základu, teda zo sumy 13 602,-- Sk za úkony do 31.12.2004 a podľa ustanovenia § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., t.j. 1/13 výpočtového základu, teda z výšky 15 008,- Sk za úkony od 01.01.2005. Na základe uvedeného by potom žalobcovia mali nárok na náhradu trov prvostupňového konania vo výške 5 263,20 Sk a odvolacieho konania vo výške 1 523,30 Sk. Pokiaľ ide o náhradu za úkon – účasť na pojednávaní dňa 16.03.2005 vo výške 1 154,-- Sk spolu s DPH a režijným paušálom vo výške 150,-- Sk plus hotové výdavky za použité osobného motorového vozidla vo výške 1 242,30 Sk a náhradu za stratu času v výške 1 000,-- Sk, tak žalovaný vyjadril názor, že právnemu zástupcovi boli tieto trovy priznané v konaní č. 35 Cbi 13/2004, a to uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2007 č. k. 6 Obo 51/2007.

K odvolaniu sa vyjadrili žalobcovia a uviedli, že výrok o náhrade trov konania považujú za vecne správny a takisto považujú za správnu výšku trov konania, keď základom pre jej výpočet bola hodnota veci tak, ako bola vydražená, t. j. suma 474 547,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal v medziach podaného odvolania bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali voči žalovanému vylúčenia veci z konkurznej podstaty. Súd prvého stupňa žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť vylúčiť predmetnú nehnuteľnosť z konkurznej podstaty. O trovách konania rozhodol podľa výsledku sporu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu uložil žalobcovi. Základom pre výpočet tarifnej odmeny bola suma 474.547,- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal v medziach podaného odvolania napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že prvostupňový súd nepostupoval správne pri určení výšky tarifnej odmeny advokáta za poskytnuté právne služby, keď postupoval podľa ustanovenia § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z.z. a podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Predmetom sporu medzi žalobcami a žalovaným bolo uloženie povinnosti žalovanému vylúčiť vec konkurznej podstaty. V danom prípade nie je možné postupovať pri určení výšky odmeny advokáta podľa ustanovenia § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z.z. a podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pretože ide o spor, kde predmet konania nemožno oceniť peniazmi. Predmetom tohto konania nie je peňažné plnenie, ale uloženie konkrétnej povinnosti. V danom prípade je potrebné aplikovať vzhľadom na charakter sporu ustanovenie § 13 ods. 6 vyhl. č. 163/2002 Z.z. a ustanovenie § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a určiť základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby ako 1/10, resp. ako 1/13 výpočtového základu, pretože hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť v peniazoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil a priznal žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov konania nasledovne: náhrada za zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 23 725,- Sk, náhrada trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby v zmysle vyhl. č. 163/2002 Z.z. po 1 360,- Sk (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, vyjadrenie zo dňa 05.06.2004 a účasť na pojednávaní dňa 16.03.2005), 4x režijný paušál vo výške 136,- Sk, za 1 úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 2 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. ½ tarifnej odmeny vo výške 577,- Sk, 1x režijný paušál vo výške 150,- Sk, náhrada za zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 4 820,- Sk, za 1 úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za účasť na pojednávaní dňa 28.06.2007 vo výške ½ tarifnej odmeny, t. j. suma 685,50 Sk, 1x režijný paušál vo výške 178,- Sk a náhradu cestovných nákladov vo výške 4 259,- Sk, spolu s náhradou za stratu času vo výške 3 564,- Sk. K odmene vo výške

43.942,50 Sk bola pripočítaná daň z pridanej hodnoty vo výške 19%. Trovy prvostupňového, odvolacieho a dovolacieho konania žalobcov 1/ a 2/ tak predstavujú celkovo sumu 52. 292,-- Sk.

Ostatné dôvody a skutočnosti uvádzané žalovaným v podanom odvolaní vyhodnotil odvolací súd za irelevantné a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol tak, že úspešným žalobcom 1/ a 2/ priznal vzhľadom na čiastočný úspech náhradu trov odvolacieho konania vo výške 61% tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby – vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 17.10.2007, t. j. suma 836,30 Sk (61% zo sumy 1 371,-- Sk) + 19% DPH. Trovy odvolacieho konania spolu s režijným paušálom vo výške 178,-- Sk tak predstavujú sumu 1 173,20 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu