

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. B.**, bývajúcej v R., proti odporcovi **P. B.**, bývajúcemu v L., **o rozvod manželstva a úpravu a práv povinností rodičov k maloletým deťom**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5 C 13/2011, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. apríla 2012 sp. zn. 9 NcC 9/2012 takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 12. apríla 2012 sp. zn. 9 NcC 9/2012 návrhu odporcu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5 C 13/2011 Okresnému súde v Liptovskom Mikuláši z dôvodu vhodnosti nevyhovel, keď po preskúmaní predloženého spisu nezistil podmienky pre prikázanie veci inému súde z dôvodu vhodnosti.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie odporca. Žiadal, aby vec bola prikázaná inému súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.), či dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Podľa § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

V zmysle citovaného ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu inštančného (rozhodujúceho v inštančnom postupe, t. j. o opravnom prostriedku – odvolaní). Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý nerozhodoval ako inštančný súd, nie sú splnené podmienky konania pred dovolacím súdom. O prikázaní veci z dôvodu vhodnosti nerozhoduje krajský súd v inštančnom postupe, ale ako najbližšie spoločne nadriadený súd príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať (v tomto prípade z jedného okresného súdu v jeho obvode na iný okresný súd v jeho obvode). Takéto jeho rozhodnutie teda nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Dovolanie proti nemu je preto vylúčené a Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu na jeho prejednanie.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. apríla 2012 sp. zn. 9 NcC 9/2012, ktoré touto vadou trpí, zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., lebo konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2012

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová