

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. K.**, proti žalovanému: **Obvodný pozemkový úrad v Kežmarku**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného Pozemkového úradu v Poprade zo dňa 19.mája 1995 č. 1012/95-dr. Hy, konajúc o podaní žalobcu označené ako „odvolanie proti uzneseniu“ Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 58/2007-30 zo dňa 30.januára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie žalobcu označené ako „odvolanie proti uzneseniu“ Krajského súdu v Prešove č.k. 1 S 58/2007-30 zo dňa 30. januára 2008 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením č.k. 1 S 58/2007-30 zo dňa 30.januára 2008 zastavil konanie podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Dôvodom zastavenia konania bolo neodstránenie väd podania – návrhu na začatie konania, z ktorého nebolo zrejmé, či ide o žalobu podľa druhej hlavy piatej časti alebo o opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, nie je možné z neho jednoznačne určiť, aké rozhodnutie žalobca napáda, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom konkrétne malo prísť k porušeniu zákonných ustanovení (neuviedol akých ustanovení), čoho sa domáha (petit). Bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania v zmysle ustanovenia § 250d ods. 3, príp. § 250p Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote podanie označené ako „odvolanie proti uzneseniu“. V podaní uviedol, že podáva dovolanie proti reštitúcii proti rozhodnutiu Pozemkového úradu v Poprade zo 4.júla 2007, kde vo výpise z listu vlastníctva č. 472 bola jeho parcela ukrátená o 447 m<sup>2</sup> z dôvodov uplatnenia

reštitučného nároku F. F.. Tento pozemok bol reštituentovi poskytnutý náhradne za pozemok daný ako záhrada za pozemok odňatý vo vojenskom priestore L. matke reštituenta Z. F., ktorá je od 08.05.1989 nebohá. Tvrdenie reštituenta, že odňatý pozemok nebol finančne vysporiadaný, považuje za lož, pretože peňažná náhrada za pozemok bola vyplatená. Náhrada za odňatý pozemok mala byť vydaná v priestore obce L., nie vo V. T., čím bol žalobca ukrátený o 447 m<sup>2</sup>. K tomuto rozhodnutiu Pozemkového úradu v Poprade zo dňa 19.mája 1995 smeruje aj petit jeho odvolania.

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1 S 58/07-36 zo dňa 14.marca 2008 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania označeného ako „odvolanie proti uzneseniu“, tak aby

- doplnil odvolanie označením rozhodnutia, proti ktorému jeho podanie smeruje, či ide o odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.januára 2008 č.k. 1 S 58/07-30, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha,
- formuloval petit návrhu, ako má súd rozhodnúť, najmä či žiada zrušiť uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.januára 2008 č.k. 1 S 58/07-30,
- doložil ďalšie vyhotovenie jeho podania, vrátane jeho doplnenie v potrebnom počte vyhotovení, tak aby bolo možné ho zaslať žalovanému.

Bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal celý spisový materiál Krajského súdu v Prešove, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Písomné odvolanie musí obsahovať všeobecné aj osobitné náležitosti, ktoré sú formulované v ustanoveniach § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Všeobecnými náležitosťami podania – odvolania (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) sú:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,
- kto podanie robí,
- ktorej veci sa podanie týka,
- čo sa podaním sleduje (petit),
- dátum a podpis osoby, ktorá podanie robí.

Osobitnými náležitosťami odvolania (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) sú:

- označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda,

- v čom toto rozhodnutie alebo postupu súdu považuje odvolateľ za nesprávny,
- čoho sa domáha (petit).

Keďže žalobcovo písomné podanie označené ako „odvolanie proti uzneseniu“ nespĺňalo zákonné náležitosti podľa ustanovení § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (t.j. nebolo v ňom riadne označené rozhodnutie, proti ktorému smeruje, resp. označenie bolo zmätočné, nebolo uvedené, v akom rozsahu odvolateľ konkrétne rozhodnutie napáda, v čom vidí jeho nesprávnosť a čoho sa odvolateľ domáha) Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1 S 58/07-36 zo dňa 14.marca 2008 žalobcu vyzval na odstránenie vád v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; bola mu poskytnutá lehota 15 dní od doručenia uznesenia, žalobca bol poučený o následkoch neodstránenia vád podania. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 18.marca 2008 prostredníctvom pošty Košice 1. Žalobca naň však do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu nereagoval a vady podania neodstránil. Tieto vady podania, najmä absencia petitu, čoho sa žalobca domáha, nedostatok odôvodnenia podania zmysle ustanovenia § 205 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, bránia vecnému vybaveniu podania označeného ako „odvolanie proti uzneseniu“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z uvedených skutočností podanie, ktoré nemalo náležitosti odvolania podľa ustanovenia § 205 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol a žalobca bola na ich odstránenie vyzvaný podľa ustanovenia § 209 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (§ 218 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolanie bolo odmietnuté (§ 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku per analogiam).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 20. februára 2009

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová