

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M.K. - M.-S.**, P.4082/12, T. proti žalovanému: **A.K. - M.**, P.K. 249, T., o zaplataenie 20 700,- Sk s prísl., o námietke žalovaného na vylúčenie sudcu Krajského súdu v Nitre JUDr. Jána Bzdúška z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod spisovou značkou 15 Cob 7/2008, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Nitre JUDr. Ján Bzdúšek **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Nitre pod spisovou značkou 15 Cob 7/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný písomným podaním, ktoré došlo Krajskému súdu v Nitre ako súdu odvolaciemu 5. marca 2008 žiadal o vylúčenie sudcu JUDr. Jána Bzdúška z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 1 OSP.

Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že predseda senátu JUDr. Ján Bzdúšek, rozhodol vo veci v odvolacom konaní. Po zrušení jeho rozsudku dovolacím súdom vec bude prejednávaná v novom konaní pred senátom krajského súdu, ktorý opätovne vedie JUDr. Ján Bzdúšek. Má za to, že tento predseda senátu vec nerozhodne objektívne, lebo s právnym zástupcom žalobcu JUDr. I. P. je niekoľko rokov blízkym priateľom, navzájom sa navštevujú a spoločne trávajú niektoré svoje dovolenky. Pre jeho pomer k právnemu zástupcovi žalobcu má pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Sudca JUDr. Ján Bzdúšek vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že nie je zaujatý a ani nemá iný pomer k veci. V predmetnom spore nie je predsedom senátu, ale jeho členom. JUDr. I.P. nie je právnym zástupcom žalobcu v tejto veci, pretože žalobca mu odňal plnú moc 10. januára 2008. Vzťah k JUDr. I.P. pokladá za čisto kolegiálny, lebo

do februára 1997 pôsobili spoločne ako sudcovia na Okresnom súde Topoľčany. Nenavštevujú sa a neboli spolu na žiadnej dovolenke.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sudcu je existencia určitého dôvodu, ktorý je vymedzený takými konkrétnymi a zistenými skutočnosťami, ktoré spôsobujú pochybnosti o sudcovej nezaujatosti, ktoré môžu mať vplyv na zabezpečenia objektivity súdneho konania, jeho nestrannosti a v konečnom dôsledku na zákonnosť a spravodlivosť. Vylučuje sa ním subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu.

Sudca pri rozhodovaní na základe zisteného skutkového stavu vykladá zákon a rozhoduje nezávisle. Vo svojich právnych názoroch nemôže byť preto ovplyvňovaný subjektívnymi názormi účastníka ani jeho právnym zástupcom.

Podľa obsahu spisu prejednávanej veci pod spisovou značkou 15 Cob 7/2008 prejednáva predsedníčka senátu JUDr. Eva Hritzová a JUDr. Ján Bzdúšek je členom senátu Krajského súdu v Nitre ako súdu odvolacieho. Osobným písomným podaním došlým Okresnému súde v Topoľčanoch 11. januára 2008 žalobca v predmetnej veci odvolal plnú moc udelenú JUDr. I.P. Navrhovateľom uvádzané tvrdenia odôvodňujúce námietku zaujatosti voči sudcovi nie sú teda zhodné s reálnym stavom. Skutočnosť, že člen senátu, prípadne ako predseda senátu opätovne vec v novom konaní prejedná ešte bez ďalšieho nezakladá jeho pomer k veci. Navyše žalovaný ani nepodložil dôkazmi svoju pochybnosť o nezaujatosti sudcu a jeho námietka sa zakladá len na neoverených informáciách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 OSP po preskúmaní dôvodov námietok zaujatosti uvedených žalovaným dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vylúčenie zákonného sudcu JUDr. Jána Bzdúška z prejednávania a rozhodovania vecí. Preto ho nevylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí podľa § 14 ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 11. apríla 2008

Za správnosť vyhotovenia:

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu