

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. v právnej veci žalobkyne **S.**, v mene ktorej koná N.S., P., proti žalovaným **1/ Ing. J.**, bývajúcej v B., **2/ M.**, bývajúcemu v B., **o zaplatenie 64,10 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12 C 84/2004, o dovolaní právneho predchodcu žalovaných 1/ a 2/ Ing. J., zomr. X., proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. mája 2009 sp. zn. 3 Co 288/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 20. apríla 2007, č.k. 12 C 84/2004-134, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 64,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 64,10 Eur od 1. októbra 2002 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vzájomný návrh žalovaného zamietol a v konaní úspešnej žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Žalovaného zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava III súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 14. mája 2009, sp. zn. 3 Co 288/2007, rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil a žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 23. júna 2009.

Tento rozsudok odvolacieho súdu napadol žalovaný (ďalej len dovolateľ) včas podaným dovolaním. Dovolenie síce neobsahovalo zákonné náležitosti, no z jeho obsahu je zrejmé, že dovolateľ žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Najvyšší súd S. ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Dovolateľ v priebehu dovolacieho konania, konkrétne X., zomrel. Z pripojeného osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou so sídlom v B. dňa 2. júla 2012 pod sp. zn. 30 D 160/2012, Dnot 21/2012, dovolací súd zistil, že dedičmi po neb. Ing. J. sú jeho deti Ing. J. a M., ktorí sa z tohto dôvodu zo zákona stali účastníkmi predmetného dovolacieho konania v pozícii dovolateľov.

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.).

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Súd prvého stupňa v rámci postupu podľa ust. § 241 ods. 4 O.s.p. oboch dovolateľov vyzval, aby predložili plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní. Súd ich zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. a o následkoch neodstránenia týchto vád. Obe výzvy boli dovolateľom riadne doručené.

Dovolateľ M. si výzvu prevzal osobne 24. mája 2014, pričom na výzvu súdu nijako nereagoval (*nepredložil plnú moc, ani nepreukázal, že by požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v predmetnej veci*).

Dovolateľka J., ktorej bola výzva doručená s použitím fikcie doručenia 13. júna 2014, zareagovala podaním doručeným súdu 27. júna 2014 tak, že žiadala oznámiť číslo účtu okresného súdu, na ktorý treba uhradiť súdny poplatok 16,50 €, nakoľko chce splniť povinnosť uloženú jej nebohému otcovi Ing. J. rozsudkom okresného súdu.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd S. dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalobca si v konaní náhradu trov konania ani neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu S. pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. februára 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová