

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Pavla Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. októbra 2015, v trestnej veci proti obžalovanému **R. R. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 T 162/2014, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. a iné, **o návrhu obžalovaného R. R. na odňatie a prikázanie veci**, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. R. a spol., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 T 162/2014, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný prokurátor podal dňa 23. decembra 2014 na Okresný súd Trnava obžalobu na M. B., R. R., R. E. a E. K. pre skutok posudzovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. za použitia § 129 ods. 2 Trestného zákona a vo vzťahu k M. B. aj ako prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa obžalovaní mali dopustiť sčasti v Českej republike.

Obžalovaný R. R. podal dňa 16. júla 2015 návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., ktorý odôvodnil tým, že Okresný súd Trnava nie je miestne príslušný na prerokovanie predmetnej trestnej veci s poukazom na § 17 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého ak miesto činu nemožno zistiť alebo čin bol spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava. Podľa obvineného nebol dôvod na prejednanie veci Okresným súdom Trnava, preto je zásadným spôsobom porušované jeho právo na zákonného sudcu.

Svoj návrh obžalovaný doplnil podaním zo 17. augusta 2015, v ktorom uviedol, že trestnú vec navrhuje prikázať Okresnému súdu Bratislava II podľa miesta svojho trvalého bydliska.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Bratislava II, po preskúmaní podaného návrhu a pripojeného procesného spisu zistil, že návrh na tzv. delegáciu veci **nie je dôvodný**.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 17 ods. 3 Tr. por. ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

V prejednávanej veci z predloženého spisového materiálu vyplýva, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba na M. B., R. R., R. E. a E. K., bol sčasti spáchaný v Českej republike. Vzhľadom k tomu, že každý z obžalovaných mal iné miesto bydliska (ktoré je jedným z kritérií pre určenie miestnej príslušnosti súdu v zmysle § 17 ods. 3 Tr. por.), bolo možné konať na ktoromkoľvek súde, v obvode ktorého sa tieto bydliská nachádzali. Miestnu príslušnosť Okresného súdu Trnava ako jedného z do úvahy prichádzajúcich súdov (podľa bydliska obžalovaného M. B., ktoré sa dosiaľ nachádza v obci N.) potom predložil okresný prokurátor podaním obžaloby na tento súd v zmysle § 20 Tr. por.

S ohľadom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci konal súd určený zákonným spôsobom. Námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava preto nie je opodstatnená a nemôže byť ani dôvodom pre odňatie a prikázanie veci inému súdu. Rovnako najvyšší súd nezistil žiadne ďalšie dôležité dôvody (napríklad prípady vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu, uskutočnenie spoločného konania, ak boli

podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch, situáciu, keď poškodeným alebo blízkou osobou vo vzťahu k obžalovanému je sudca alebo iný zamestnanec súdu, na ktorom bola podaná obžaloba, prípadne hospodárnosť konania), pre ktoré by bolo potrebné postupovať podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Takýmto dôležitým dôvodom nie je ani skutočnosť, že obžalovaný, ktorý takýto postup navrhol, má bydlisko alebo sa zdržiava v obvode iného súdu.

Na podklade týchto skutočností možno konštatovať, že v prejednávanej veci neexistuje žiaden dôvod na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 13. októbra 2015

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Zuzana Vojtelová