

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/23/2018
Identifikačné číslo spisu: 8115218319
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8115218319.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v registrovej veci TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby, so sídlom Výsoké Tatry 72, 062 01 Výsoké Tatry, IČO: 36 837 784, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Po, Vložka číslo: XXXXX/P, o zrušenie organizačnej zložky zahraničnej osoby, v konaní o dovolaní spoločnosti TGM INVEST s.r.o., Javorová 22, 693 01 Hustopeče u Brna, IČO: 607 46 068, ČR, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 3. októbra 2017, č. k. 4Cob/61/2017-30, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 3. októbra 2017, č. k. 4Cob/61/2017-30 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 30. júna 2016, č. k. 4CbR/48/2015-9, z r u š u j e a v e c v r a c i a Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 30.06.2016, č. k. 4CbR/48/2015-9, zrušil bez likvidácie TGM INVEST s.r.o. organizačnú zložku zahraničnej osoby, so sídlom Výsoké Tatry 72, 062 01 Výsoké Tatry, IČO: 36 837 784, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Po, Vložka číslo: XXXXX/P, dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že uznesením z 30.04.2015, sp. zn. 1Exre/199/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2015, sa začalo konanie o zrušenie organizačnej zložky TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby, so sídlom Výsoké Tatry 72, 062 01 Výsoké Tatry, na podnet Colného úradu Prešov zo dňa 22.11.2012. Dôvodom podania bolo to, že organizačný zložka nemá sídlo na uvedenej adrese. Organizačná zložka neplní povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku najmenej za dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

3. Súd prvej inštancie skúmal dôvody na zrušenie organizačnej zložky podľa § 68 ods. 6 písm. f) a g)

Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., podľa ktorého ustanovenia, súd môže na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby, ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodnúť o zrušení spoločnosti podľa písm. f) ak spoločnosť nesplní povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce pod sebe a podľa písm. g) spoločnosť nesplnía podmienky podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka.

4. Okresný súd dodal, že prv ako rozhodne, pred vydaním rozhodnutia podľa § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, zisťuje, či spoločnosť má obchodný majetok. Podľa § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, ak súd zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmenu za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmenu za výkon funkcie likvidátora. Keď okresný súd vydal oznámenie o začatí konania o zrušení organizačnej zložky bez likvidácie, potom rozhodoval o zrušení organizačnej zložky TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby, bez likvidácie, a to v zmysle § 68 ods. 6 písm. f) a g) Obchodného zákonníka.

5. Súd prvej inštancie konštatoval, že organizačná zložka nesídlí na uvedenej adrese, ako je zapísaná v obchodnom registri. Nemá v zbierke listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe, čo v rámci dikcie zákona znamená, že organizačná zložka nemá majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmenu za výkon funkcie likvidátora.

6. Na odvolanie TGM INVEST s.r.o., Hustopeče, ktorá bola zriaďovateľom organizačnej zložky zahraničnej osoby, Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 3.10.2017, č. k. 4Cob/61/2017-30, uznesenie prvoinštančného súdu, ako vecne správne potvrdil.

7. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací súd uviedol, že v zmysle § 387 ods. 1, 2 C. s. p., sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd dodal, že okresný súd ako registrový súd, začal konanie o zrušenie spoločnosti s ručením obmedzeným TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby z dôvodu neplnenia povinností vyplývajúcich z ustanovenia § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, či neplnenia povinností z hľadiska zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona, dokladať riadne individuálne účtovné závierky a mimoriadne individuálne účtovné závierky, konsolidovanú účtovnú závierku, priebežnú účtovnú závierku, auditorské správy do zbierky listín. Na dožiadanie krajského súdu, Okresný súd Prešov oznámil, že do zbierky listín boli uložené účtovné závierky za rok 2007, 2009, 2010, 2008, 2011 a 2012, ktoré boli doručené do 28.05.2015. Za roky 2013, 2014, 2015 a 2016 účtovné závierky neboli doložené registrovému súdu. Preto je podľa odvolacieho súdu naplnená dikcia § 68 ods. 6 písm. f) Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., že súd môže rozhodovať o zrušení spoločnosti, ak spoločnosť nesplní povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe.

8. Odvolací súd zdôraznil, že v danom prípade chýbajú účtovné závierky za roky 2013 až 2016. Je preto možné vychádzať z fikcie § 68 ods. 9 Obchodného zákonníka, že ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie, súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra. Registrový súd, podľa odvolacieho súdu, splnil povinnosť vyplývajúci z § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, že súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti podľa odseku 9, zverejní oznámenie v Obchodnom vestníku, že sa vedie konanie o zrušení spoločnosti bez likvidácie; pričom pre nesplnenie povinností obchodnej spoločnosti a ukladanie listín, individuálnej účtovnej závierky za najmenej dve účtovné obdobia, bola splnená podmienka na vydanie rozhodnutia o zrušení organizačnej zložky, ako o tom rozhodol súd prvej inštancie.

9. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, podala spoločnosť TGM INVEST s.r.o., Javorová 22, 693 01 Hustopeče u Brna, IČO: 607 46 068 dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že procesným postupom krajského súdu, jej bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ C. s. p.). Napadnuté rozhodnutie ďalej podľa dovolateľky spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci podľa § 421 ods. 1 C. s. p.

10. K odňatiu možnosti konať pred súdom, podľa dovolateľky došlo tým, že súd prvej inštancie pred zrušením organizačnej zložky zahraničnej osoby, doručoval písomnosti len organizačnej zložke, a nie aj zahraničnej osobe, ktorá je zakladateľom organizačnej zložky, keďže v konaní sa podľa jej názoru jednalo aj o právach a povinnostiach zahraničnej osoby. Dovolateľka poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2MOBdo/4/2012 zo dňa 11.09.2013 (publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 3/2016). Predmetné uznesenie sa týka spoločnosti s ručením obmedzeným, ale dovolateľka je toho názoru, že je možné závery tohto uznesenia aplikovať aj na tento prípad. Najvyšší súd v uznesení vyjadril názor, že v konaní o zrušení spoločnosti s ručením obmedzeným bez likvidácie, začatom registrovým súdom bez návrhu, sa koná aj o právach a povinnostiach jej spoločníkov, ktorých treba považovať za účastníkov konania podľa ustanovenia § 94 ods. 1, prvej vety Občianskeho súdneho poriadku.

11. Dovolateľka zdôraznila, že je prevádzkovateľom malej elektrárne, na ktorej sú označené obe spoločnosti. Keďže sa elektráreň nachádza v Tatranskej Lomnici, s problémom doručovania pošty, pošta z tohto dôvodu bola presmerovaná. Z verejne dostupných zdrojov je možné zistiť, že vlastníkom malej vodnej elektrárne je zahraničná osoba ako zakladateľ organizačnej zložky zahraničnej osoby. Žiadny vlastník, prípadne tretí subjekt neodvolal súhlas so sídlom spoločnosti, ani neoznámil príslušnému súdu, že by organizačná zložka zahraničnej osoby nespĺňala podmienku sídla spoločnosti podľa ustanovenia § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka.

12. Z verejne dostupných zdrojov, je ďalej podľa dovolateľky možné zistiť, že v určitých prípadoch sa účtovná závierka zverejňuje a v ostatných prípadoch účtovná závierka, nie je verejne dostupná. Organizačná zložka zahraničnej osoby je platcom DPH, riadne si plní svoje daňové povinnosti a v rámci vyšetrovacej zásady by súd zistil, že organizačná zložka má majetok.

13. Dovolateľka považuje za nesprávne právne posúdenie veci v tom, že súd naďalej tvrdí, že sú tu dôvody na to, aby organizačná zložka bola zrušená bez likvidácie a aby bola vymazná. Či už súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd, podľa dovolateľky nezobrali do úvahy skutočnosť, že vykonáva podnikateľskú činnosť, na ktorú potrebovala povolenie a vlastní majetok. Konanie, respektíve rozhodnutie o zrušení právnickej osoby súdom, patrí do oblasti mimosporového poriadku. Dovolateľka preto upriamila pozornosť na to, že vyšetrovací princíp bol v danom prípade opomenutý a to v prípade účtovníckej spoločnosti, na ktorú dovolateľka poukázala. Podľa dovolateľky súd toto tvrdenie nevykonal, hoci bola súčinná. Súd nahliadol do zbierky listín, kde boli v danom momente zverejnené účtovné závierky od roku 2007 až do roku 2012. Ostatné účtovné závierky neboli doručené súdu. V rámci vyšetrovacej zásady, mal súd možnosť overiť si tvrdenia dovolateľky aj pri spoločnosti, ktorá organizačnej zložke zahraničnej osoby vykonáva účtovníctvo. Na základe zisťovania účtovnej spoločnosti skutočností na príslušnom daňovom úrade, bola tejto spoločnosti poskytnutá informácia, že zahraničné osoby nemajú povinnosť zverejňovať účtovnú závierku tak ako slovenské spoločnosti. Účtovné závierky organizačnej zložky zahraničnej osoby sú účtovnou spoločnosťou zasielané na príslušný daňový úrad, ktorý ich posielal do registra, ale keďže sa jedná o organizačnú zložku zahraničnej osoby, ktorej zakladateľom je zahraničná osoba, jedná sa v danom prípade o neverejnú časť registra.

14. Na základe uvedeného, dovolateľka navrhuje napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj okresného súdu, zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas dovolateľka zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

16. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je nepochybne tiež právo domáčať sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

17. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

18. Podľa § 420 C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

19. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho v súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

20. Podľa dovolateľky je jej dovolanie prípustné podľa § 420 písm. f/ C. s. p., podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že odvolací súd nevykonal navrhované dôkazy. Zároveň prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 421 ods. 1 C. s. p.

21. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky.

22. Pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu, spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zákonnému, ale aj ústavnému procesnoprávnemu rámcu, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie procesných práv garantovaných Ústavou Slovenskej republiky.

23. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a marniaci možnosť jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R129/1999). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnu rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku.

24. Pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 420 C. s. p., nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k dovolateľom vymedzenému dôvodu zmätočnosti skutočne došlo.

25. Dovolateľka podstatnú časť argumentácie, ktorou odôvodnila zásah do svojho práva na spravodlivý

súdny proces, venovala tomu, že súdy nedostatočne vykonali dôkazy, ktoré navrhla, čím došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, nakoľko takýmto nesprávnym postupom súd znemožnil, aby dovolateľka riadne uskutočňovala svoje procesné práva. Vo vzťahu k takýmto námietkam dovolateľky, že súdy nedostatočne vykonali dôkazy, dospel dovolací súd k záveru, že právo dovolateľky podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd na spravodlivé súdne konanie, porušené bolo.

26. Dovolací súd za takéto porušenie považuje to, že registrový súd neskúmal oznámenie TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby, so sídlom Vysoké Tatry 72, 062 01 Vysoké Tatry, IČO: 36 837 784, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Po, Vložka číslo: 10109/P, ktoré oznámenie predmetná spoločnosť podala v súvislosti s uznesením zo dňa 30.04.2015, sp. zn. 1Exre/199/2012 o začatí konania o zrušení vyššie uvedenej spoločnosti. V dotknutom oznámení, ktoré bolo na registrový súd doručené 01.06.2015 (č. l. 4 spisu), TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby, oznámila registrovému súdu, že po začatí konania o zrušení spoločnosti dôvody zrušenia, odstránila. K tomuto písomnému oznámeniu, Okresný súd Prešov v uznesení o zrušení označenej spoločnosti bez likvidácie zo dňa 30.06.2006, č. k. 4CbR/48/2015-9, neuviedol žiadne odôvodnenie, z ktorého dôvodu nie je zrejmé, prečo sa daným dôkazom registrový súd nezaoberal.

27. Ďalším porušením práv dovolateľky je aj postup odvolacieho súdu, ktorý v napadnutom uznesení mechanicky zopakoval závery rozhodnutia registrového súdu o zrušení predmetnej spoločnosti, pričom rovnako ako súd prvej inštancie, nereflektoval na obsah oznámenia o odstránení dôvodov zrušenia (č. l. 4 spisu), ako ani na obsah odvolania dotknutej spoločnosti. V odvolaní vyššie menovaná spoločnosť uviedla, že na pošte mala riadne zaplatenú službu na presmerovanie pošty s tým, že o daňové povinnosti a účtovné závierky sa zmluvne stará audítorská spoločnosť KPMG a spoločnosť IKONOM s.r.o., Podhradie 38, 086 33 Zborov, IČO: 47 075 074. Uvedené spoločnosti boli zmluvne zaviazané na dodržiavanie všetkých povinností ustanovených zákonom, ktoré povinnosti zahŕňali okrem iného, aj podanie účtovných závierok.

28. Dovolací súd zdôrazňuje, že v nesporových konaniach účastník nenesie žiadne dôkazné bremeno. Nemá dôkaznú povinnosť, pretože v nesporovom konaní sa uplatňuje vyšetrovacia procesná zásada, ktorej obsah realizuje v celom rozsahu súd. Účastníci nesporového konania majú len také procesné povinnosti, ktoré vo všeobecnosti prispievajú k dosiahnutiu jeho účelu, najmä povinnosť súcinnosti, nespôsobovať zbytočné prieťahy v konaní atď. (uznesenie Ústavného súdu SR z 24. apríla 2003, sp. zn. IV. ÚS 78/03).

29. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že konajúce súdy nižších inštancií, zmysle vyššie špecifikovanej vyšetrovacej zásady, v danom prípade nepostupovali. Spoločnosť TGM INVEST s.r.o. organizačná zložka zahraničnej osoby, so sídlom Vysoké Tatry 72, 062 01 Vysoké Tatry, IČO: 36 837 784, bola zrušená bez likvidácie, bez dôsledného prešetrenia skutočností, ktoré táto súdu oznámila, a to najmä ohľadom účtovných závierok, ktoré mala na starosti spoločnosť IKONOM s.r.o., Podhradie 38, 086 33 Zborov, IČO: 47 075 074. Dovolateľka uviedla, že sporné účtovné závierky organizačnej zložky zahraničnej osoby, boli menovanou účtovníčkou spoločnosťou zasielané na príslušný daňový úrad, ktorý ich mal poslať do registra. Dovolací súd poznamenáva, že toto tvrdenie korešponduje s právnou úpravou účinnou od 01.01.2014, podľa ktorej sa účtovné závierky zverejňujú do registra účtovných závierok, ktorého správcom je Ministerstvo financií SR. (zákon č. 352/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony). Dokumenty sa do registra neukladajú priamo, ale sa doručujú daňovému úradu, obvykle ako príloha k daňovému priznaniu. Daňový úrad následne prevedie dokumenty prostredníctvom Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, správcovi registra. Správca registra zaradí, zverejní a sprístupní každý doručený dokument, tak ako ho účtovná jednotka uložila, najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa doručenia do registra, vo verejnej alebo neverejnej časti. Zverejnené dokumenty, ktoré sa ukladajú v registri a sú súčasne obsahom zbierky listín obchodného registra, zasiela správca registra do zbierky listín obchodného registra a následne Ministerstvo spravodlivosti SR zabezpečí uloženie listín podľa zákona o účtovníctve do zbierky listín (§ 23b zákona).

30. Dovolací súd poukazujúc na vyššie uvedené pochybenia súdov nižšej inštancie dospel k názoru, že v konaní na súde prvej inštancie, ako aj na súde odvolacom, došlo k porušeniu práva dovolateľky na spravodlivý proces, pretože sudy nedostatočne zistili skutkový stav, vedúci k zrušeniu vyššie uvedenej obchodnej spoločnosti, pričom v zmysle vyšetrovacej zásady dokazovanie riadne vykonané nebolo. Úlohou súdov bude zistiť, či dotknutá organizačná zložka zahraničnej osoby, od roku 2013 podávala daňové priznania spolu s účtovnou závierkou na príslušnom daňovom úrade, tak ako sama tvrdí. V kladnom prípade, nesprávny postup úradu finančnej správy, ktorý úrad nedoložil podané účtovné závierky do registra účtovných závierok, nemožno pripísať na ťarchu predmetnej organizačnej zložky zahraničnej osoby.

31. Najvyšší súd Slovenskej republiky, vzhľadom na dôvodnosť dovolania, napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C. s. p.). Pretože dôvody, pre ktoré bolo zrušené rozhodnutie odvolacieho súdu, sa vzťahujú aj na rozhodnutie súdu prvej inštancie, najvyšší súd zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie (§ 449 ods. 2 C. s. p.) a vec vrátil Okresnému súdu Prešov, ako súdu prvej inštancie, na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.). Keďže dovolací súd vzhľadom na dovolanie dovolateľky podľa § 420 písm. f/ C. s. p. za dôvodné, nepovažoval za potrebné zaoberať sa aj s ostatným dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 C. s. p.

32. Súd prvej inštancie a odvolací súd, sú právnym názorom dovolacieho súdu viazaní (§ 455 C. s. p.).

33. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.