

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20.októbra 2009, č.k.20Sd/135/2009-21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2009, č.k. 20Sd/135/2009-21, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 20.októbra 2009, č.k. 20Sd/135/2009-21, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 21.mája 2009, ktorým odporkyňa zrušila svoje rozhodnutia číslo X. z 1.februára 2008 a číslo X. zo 17.apríla 2009 podľa § 112 ods.1 zákona č.461/2003 Z.z. s odôvodnením, že ide o nesprávne vydané rozhodnutia. Krajský súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že v danom prípade odporkyňa postupovala v súlade so zákonom a že navrhovateľovi bol rozhodnutím zo 7.apríla 2009 podľa § 37 zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov priznaný čiastočný invalidný dôchodok od 14.júna 2007 v sume 3531 Sk , voči ktorému navrhovateľ nepodal opravný prostriedok. Zároveň súd nepriznal neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku krajského súdu namietal, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje vykonávať zárobkovú činnosť, je dlhodobo nepriaznivý a naďalej sa zhoršuje.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľa za opodstatnené, lebo posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že ho nemožno potvrdiť.

Z návrhu na začatie konania z 11.júna 2009, označeného ako odvolanie nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ vlastne domáha. Tento nedostatok návrhu nebol odstránený ani výzvou ani vypočutím navrhovateľa.

Z dávkového spisu odporkyne pritom vyplýva, že rozhodnutie číslo X. z 21.mája 2009 bolo vydané v správnom konaní, ktorého predmetom bolo posúdiť trvanie invalidity a nároku na invalidný dôchodok, priznaný podľa zákona č.100/1988 Zb. v spojení s § 263b zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Pokiaľ krajský súd v rozsudku poukázal na to, že rozhodnutím odporkyne číslo X. zo 7. apríla 2009 bol navrhovateľovi od 14. júla 2007 priznaný čiastočný invalidný dôchodok a toto rozhodnutie navrhovateľ odvolaním nenapadol, takže nadobudlo právoplatnosť, tento jeho záver je bez vypočutia navrhovateľa predčasný. Z dávkového spisu odporkyne nie je možné zistiť, či a kedy bolo uvedené rozhodnutie doručené navrhovateľovi a či proti nemu skutočne nepodal návrh na preskúmanie, o ktorom by mohlo byť na súde vedené konanie pod inou spisovou značkou. *Rozhodnutím zo 7.apríla 2009 pritom odporkyňa menila svoje rozhodnutie z 3. apríla 2008, ktoré však už bolo medzičasom zrušené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11.novembra 2008, č.k.20Sd/242/2008-14.*

Predvolanie na pojednávanie krajského súdu, nariadené na 20.október 2009, podľa doručky neprevzal navrhovateľ, ale iná osoba. Záver súdu, že bola dodržaná päťdňová lehota na prípravu na pojednávanie bol preto nepodložený. Navrhovateľ si nemohol uplatniť všetky procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva, pričom o nich nebol súdom poučený.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť riadne konať pred súdom, preto podľa § 221 ods.1 písm. f/ a ods. 2 OSP rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní krajský súd poučí navrhovateľa o jeho procesných právach, navrhovateľa riadne predvolá, vypočuje a ujasní si, čoho sa odvolaním z 11.júna 2009 domáha a ktoré rozhodnutie ním mienil napadnúť, zistí, či na krajskom súde nie je vedené iné konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, vydaného odporkyňou v tom istom správnom konaní podľa § 263b zákona č. 461/2003 Z.z. a vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods.3 OSP.

Odvolací súd považuje za vhodné uviesť, že ak navrhovateľ namieta zhoršenie zdravotného stavu, má možnosť kedykoľvek prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne požiadať o priznanie vyššieho invalidného dôchodku podľa § 70 zákona č.461/2003 Z.z. a to i spätne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senát

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

