

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 4. mája 2011 v trestnej veci odsúdeného **F. L. pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania** podľa § 185 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31. júla 2004 a trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. j/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej Tr. zák.), vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 1T 4/05, o sťažnosti odsúdeného F. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3. marca 2011, sp. zn. 3Ntok 1/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. L. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 3. marca 2011, sp. zn. 3Ntok 1/2011, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného F. L. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej pôvodne na Krajskom súde v Trenčíne, sp. zn. 1T 4/2005, zo dňa 29. mája 2006 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6. decembra 2006, sp. zn. 3 To 74/2006, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal priamo do zápisnice po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí po porade so svojou obhajkyňou odsúdený F. L. sťažnosť, ktorú neskôr písomne odôvodnil. Sťažnosť proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote aj obhajkyňa obžalovaného.

Obhajkyňa obžalovaného v sťažnosti v podstate uviedla, že sa Krajský súd v Trenčíne dôsledne nezaoberal možnosťami znaleckého skúmania duševného stavu odsúdeného, kde poukázala na skutočnosť, že odsúdený bol už v detstve a predchádzajúcom období

pred skutkom liečený na psychiatrii z dôvodov depresívnych stavov, pričom sa jednalo o dlhodobé liečenie. Poukázala aj na skutočnosť, že obžalovaný bral dlhodobo anabolika. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol dlhodobo liečený v predchádzajúcom období aj psychiatricky, bolo podľa jej názoru potrebné v danom prípade vykonať aj znalecké dokazovanie v otázke posúdenia jeho trestnoprávnej zodpovednosti a k možnostiam jeho správania v stresovej situácii, v ktorej sa pri trestnej činnosti nachádzal. Tiež namietala, že sa krajský súd dôsledne nezaoberal poukázaním účasti ďalších osôb na predmetnom čine, či možnosťou použitia nejakej látky, ktorú dostal odsúdený od H. a ktorú si aplikoval.

Odsúdený vo svojej sťažnosti v podstate uviedol tie isté skutočnosti, ktoré už uviedol aj v návrhu na povolenie obnovy konania. Rovnako, ako jeho obhajkyňa, poukázal na skutočnosť, že krajský súd pochybil, keď nenariadil skúmanie jeho duševného stavu prostredníctvom psychiatrického vyšetrenia, čo s ohľadom na nadmerné užívanie anabolík odsúdeným a jeho dlhodobé psychiatrické liečenie bolo potrebné. Napriek tomu, že z celkového kontextu odborných vyjadrení v súvislosti s užívaním týchto látok bolo zrejmé, že tieto nie sú bez účinku na ľudskú psychiku, čo malo podľa odsúdeného stačiť na objektívnejšie posúdenie rozsahu jeho trestnoprávnej zodpovednosti krajským súdom, tento v svojom rozhodnutí túto skutočnosť úplne odignoroval. Poukázal na lekárske správy, ktoré predložil na verejnom zasadnutí a ktoré majú potvrdzovať, že bol dlhodobo psychiatricky liečený. Namietal, že krajský súd jeho námietku o účasti ďalších osôb na skutku považoval za bezpredmetnú a neoveriteľnú, pričom sa ju ani nepokúsil overiť. Namietal aj právnu kvalifikáciu jeho konania, ako aj použitie asperačnej zásady.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3Ntok 1/2011, zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že vyhovie návrhu na povolenie obnovy konania a zruší napadnuté rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného F. L. nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti

alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Vo vzťahu k námietkam odsúdeného a jeho obhajkyne, ktoré sa týkajú skúmania duševného stavu odsúdeného F. L. a vplyvu anabolických látok na jeho psychiku Najvyšší súd konštatuje, že týmito sa už dostatočne zaoberal Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 1T 4/2005, ktorý uviedol na str. 12 svojho rozhodnutia, že z odborného vyjadrenia MUDr. M. zistil, že užívanie anabolických steroidov, krátkodobé ani dlhodobé, nemá vplyv na psychiku užívateľ'a, nevedie k poruche ovládacích a rozpoznávacích psychických funkcií a navyše ihneď po vysadení anabolík úplne vymiznú ich účinky. S týmito závermi sa stotožnil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací vo svojom rozhodnutí, sp. zn. 3 To 74/2006. Krajský súd v Trenčíne, sp. zn. 3Ntok 1/2011, ktorý rozhodoval o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že dnes po viac ako siedmich rokoch by znalecké skúmanie duševného stavu odsúdeného

nebolo realizovateľné. Tieto tvrdenia považuje Najvyšší súd za správne a plne sa s nimi stotožňuje.

V súvislosti s predloženými lekáorskými správami obžalovaným, ktoré mali potvrdzovať, že sa psychiatricky liečil, Najvyšší súd si osvojil názor krajského súdu, že tieto nie sú v súvislosti s jeho trestnou činnosťou akceptovateľné, nakoľko tieto popisujú jeho duševný vývoj počas detstva a nevyplýva z nich taký záver, že by jeho psychický vývoj vykazoval odchýlky majúce vplyv na jeho konanie osudného dňa, keď došlo k spáchaniu skutku.

Ani ďalšie odsúdeným uvádzané námietky, nie sú takými skutočnosťami, ktoré by podľa § 394 ods. 1 Tr. por. odôvodňovali obnovu konania a navyše ide o námietky, ktorými sa už dostatočne zaoberali aj súdy v predchádzajúcich štádiách konania, a preto Najvyšší súd nepovažuje za potrebné opätovne ich uvádzať, ale v tejto súvislosti na ne len odkazuje, nakoľko ich považuje za správne.

Krajský súd v Trenčíne dospel k správne rozhodnutiu, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval sťažnosť odsúdeného F. L. za nedôvodnú a ako takú ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

V Bratislave 4. mája 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová