

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. M.**, bytom v Č., N. P. č.X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 15.mája 2008, č. k. 6Sd 146/2007-26, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 15.mája 2008, č. k. 6Sd 146/2007-26 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 7.júna 2007 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že predmetným rozhodnutím odporkyňa podľa § 82 zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z. z.) od 1.júla 2007 zvýšila invalidný dôchodok navrhovateľky o 6,25 %, t. j. o 177,-Sk na 2 998,-Sk mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa nezodpovedala dotaz, prečo nemôže byť navrhovateľke priznaný plný invalidný dôchodok, krajský súd dospel k záveru, že skutkový stav zistený odporkyňou nie je dostačujúci na posúdenie veci a vyslovil, že v ďalšom konaní bude úlohou odporkyne vykonať znaleckú expertízu ohľadom invalidity navrhovateľky.

Rozsudok napadla včas podaným odvolaním odporkyňa. Žiadala, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Poukázala na to, že predmet preskúmania súdom je vymedzený tým, čo bolo predmetom napadnutého rozhodnutia a inými nárokmi, ktoré neboli takým rozhodnutím riešené, sa súd nemôže zaoberať. Navrhovateľke bol čiastočný invalidný dôchodok priznaný od 12. septembra 2000

rozhodnutím číslo X. zo 7. augusta 2002, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd 7/2003-7 zo 4.marca 2003 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 5So 122/2005 z 23. marca 2007. Predmetom napadnutého rozhodnutia bolo iba zvýšenie tohto čiastočného invalidného dôchodku podľa § 82 zákon č. 461/2003 Z. z., preto v konaní o preskúmanie jeho zákonnosti krajský súd nemohol posudzovať inú právnu otázku (správnosť výpočtu dôchodku a nepriznanie invalidného dôchodku).

Navrhovateľka s odvolaním odporkyne nesúhlasila a poukázala na to, že jej ťažké zdravotné postihnutie v súčasnosti prevyšuje 70%.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je dôvodné.

Z opravného prostriedku zo dňa 12. júla 2007 vyplýva, že **navrhovateľka sa ním domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 7. júna 2007** a namietala ťažké zdravotné postihnutie nad 70%.

Z administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že :

- rozhodnutím číslo X. z 31. októbra 2000 odporkyňa priznala navrhovateľke od 12.septembra 2000 čiastočný invalidný dôchodok;
- rozhodnutím číslo X. zo 7.augusta 2002 bola žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zamietnutá. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd 7/03-7 zo 4.marca 2003 ;
- rozhodnutím číslo X. zo 16.októbra 2003 odporkyňa zamietla ďalšiu žiadosť o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že je naďalej čiastočne invalidná. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd 15/04-63 z 2.augusta 2005 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 5So 122/2005 z 23.marca 2007 a nadobudlo právoplatnosť.

Čiastočný invalidný dôchodok, priznaný podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, sa po 31. decembri 2003 považuje za invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z. z.

Rozhodnutím číslo X. zo 7. júna 2007 odporkyňa rozhodla len o zvýšení tohto invalidného dôchodku od 1.júla 2007 podľa § 82 zákon č. 461/2003 Z. z. V administratívnom spise odporkyne sa nenachádza žiadne iné rozhodnutie zo 7.júna 2007.

Vzhľadom na uvedené pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia zo 7. júna 2007 nie je podstatné, či miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť dosahuje vyššiu úroveň. Úlohou súdu pri preskúvaní rozhodnutia zo 7. júna 2007 je posúdiť, či invalidný dôchodok (za ktorý sa považuje doteraz poberaný čiastočný invalidný dôchodok) bol zvýšený v súlade s § 82 zákon č. 461/2003 Z. z.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, keď nedostatočne zistil skutkový stav a nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a preto podľa § 221 ods.1 písm. h/ a ods.2 OSP napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd preskúma rozhodnutie odporkyne zo 7.júna 2007 z hľadiska jeho súladu s § 82 zákon č. 461/2003 Z. z. a vo veci znovu rozhodne, pričom v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 OSP).

Odvolací súd súčasne upozorňuje, že v administratívnom spise odporkyne sa nachádza **d ďalšie rozhodnutie** odporkyne číslo X. 0 z **21. februára 2008**, ktoré bolo navrhovateľke expedované 28.februára 2008 a ktorým odporkyňa podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákon č. 461/2003 Z. z. rozhodla, že navrhovateľke naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok.

V spise krajského súdu sp. zn. 6Sd 146/2007 je pod č.l.10 založené ďalšie podanie navrhovateľky. Z jeho obsahu a dátumu podania je zrejmé, že ide o opravný prostriedok práve proti rozhodnutiu odporkyne z 21. februára 2008. Keďže predmetom tohto rozhodnutia je riešenie inej právnej otázky, je potrebné vylúčiť podanie navrhovateľky z 10.marca 2008 na samostatné konanie a zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 21. februára 2008 preskúmať v tomto samostatnom súdnom konaní.

Keďže z podaní navrhovateľky súčasne vyplýva, že sa domáha priznania invalidného dôchodku podľa § 70 zákon č. 461/2003 Z. z. pre ňou tvrdenú viac ako 70%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľka má možnosť o taký invalidný dôchodok požiadať prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne na predpísanom tlačive, a to i spätne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu