

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžd/35/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200193
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200193.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U., Y., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Legium, s. r. o., Májová 21, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava (pôvodne Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, Bratislava), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. p. KRP-P-194/DI-BCP-2010 zo dňa 03. decembra 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4S/29/2011-34 zo dňa 03. augusta 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a , rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/29/2011-34 zo dňa 03. augusta 2012 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok za odvolanie v sume 26,30 Eur v lehote 10 dní.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. p. KRP-P-194/DI-BCP-2010 zo dňa 03.12.2010, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ v Bratislave II č. p.: ORP-P-515/II-OBCP-2010-M zo dňa 27.10.2010 (o uznaní žalobcu vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. a o uložení pokuty vo výške 100 Eur a povinnosti zaplatiť trovy konania vo výške 16 Eur).

V odôvodnení poukázal na skutočnosť, že v predmetnej veci nebolo preukázané, že by existoval okrem žalobcu ešte ďalší prevádzkovateľ daného motorového vozidla, pričom žalobca nepreukázal, že by takéhoto držiteľa osvedčenia (v zmysle § 2 písm. am/ zákona č. 725/2004 Z. z.) určil. Evidenčná karta vozidla preukazuje, že žalobca bol jediným vlastníkom a zároveň držiteľom vozidla.

Podľa krajského súdu žalobca mal počas správneho konania viackrát možnosť uviesť, komu bolo v ten deň (keď došlo k dopravnému priestupku) vedenie motorového vozidla zverené. Nakoľko tak neurobil, nemohol sa vyhnúť zodpovednosti za priestupok. Súd preto žalobu žalobcu zamietol.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie. Podaním zo dňa 25.01.2013 oznámil, že žalobu v celom rozsahu berie späť. So späťvzatím žaloby žalovaný súhlasil podaním doručeným dňa 27.02.2013.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V súlade s citovaným ustanovením odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov (§ 224 ods. 1, § 146 ods. 1 písm. c/ OSP).

O vrátení súdneho poplatku za odvolanie odvolací súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danom prípade žalobcovi vzniklo právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch, pretože ešte nedošlo k meritórnemu prejednávaniu veci.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok, ktorý zaplatil na účet súdu prvého stupňa podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Súdny poplatok mu vráti súd prvého stupňa cestou Štátnej pokladnice po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.