

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nc/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	1214204347
Dátum vydania rozhodnutia:	08.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1214204347.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Prvá ružinovská spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Jarošova č. 2961/1, IČO: 35 768 266, zastúpenej JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9, proti povinnému K. bývajúcemu v D. o vymoženie 5.350,62 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 39 Er 928/2014, o vylúčení sudkyne Krajského súdu v Bratislave z prejednávania a rozhodovania exekučnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 21 CoE 249/2017, takto

rozhodol:

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Monika Školníková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania exekučnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 21 CoE 249/2017.

Odôvodnenie

1. V exekučnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 21 CoE 249/2017 povinný uplatnil námietku zaujatosti voči všetkým sudcom a zamestnancom Krajského súdu v Bratislave, osobitne voči senátu 21 CoE a menovite voči sudkyňi tohto senátu JUDr. Monike Školníkovej. Námietku zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Monike Školníkovej, ktorá v minulosti pôsobila vo funkcii v rámci správy Okresného súdu Bratislava II povinný odôvodnil nedôslednosťou a neúčinnosťou postupov sudkyne JUDr. Moniky Školníkovej pri riešení preukázaných sťažností na protizákonnosť a neetickosť postupov sudcov a zamestnancov Okresného súdu Bratislava II v roku 2003.

2. Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Monika Školníková (referujúca členka senátu 21 CoE, ktorému podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave pripadla predmetná exekučná vec na rozhodnutie) sa k námietke zaujatosti uplatnenej povinným vyjadrila tak, že v prejednávannej veci nie je zaujatá, nakoľko neexistujú žiadne väzby jej osoby vo vzťahu k prejednávanému sporu alebo k účastníkom konania a ich právnym zástupcom (oprávnená, povinný, právny zástupca oprávnenej), ktoré by zakladali dôvod námietky zaujatosti v zmysle § 49 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Sudkyňa JUDr. Monika Školníková zároveň uviedla, že účastníkov konania a právneho zástupcu oprávnenej osobne nepozná a nie je s nimi v žiadnom osobnom vzťahu. Ďalej uviedla, že v rokoch 2003 - 2005 bola ako podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava II

poverená riadením tohto súdu a v rámci výkonu tejto funkcie vybavovala okrem iného aj sťažnosti účastníkov konania, avšak vzhľadom na odstup času a množstvo vybavovaných sťažností si na osobu povinného ako sťažovateľa a vybavovanie nejakej jeho sťažnosti, resp. sťažností nespomína, ale rozhodne namieta tvrdenia povinného o tom, že z titulu jej funkcie v rámci správy súdu umožňovala sudcom Okresného súdu Bratislava II a jeho zamestnancom realizáciu protizákonnej činnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd Krajskému súdu v Bratislave nadriadený (§ 54 ods. 2 CSP) posudzoval opodstatnenosť uplatnenej námietky zaujatosti povinného voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave len vo vzťahu k tým jeho sudcom, ktorí majú ako zákonní sudcovia prejednať a rozhodnúť danú exekučnú vec.

4. Povinný uplatnil námietku zaujatosti osobitne voči celému senátu Krajského súdu v Bratislave 21 CoE, ale iba vo vzťahu k sudkyňi tohto senátu JUDr. Monike Školníkovej povinný uviedol v námietke zaujatosti konkrétne dôvody, pre ktoré by mala byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

5. Najvyšší súd vec prejednal a dospel k záveru, že podmienky vylúčenia sudkyne JUDr. Moniky Školníkovej z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci splnené neboli, t.j. námietka zaujatosti uplatnená povinným nie je dôvodná.

6. V zmysle § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

7. Účelom vyššie citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu sporu, k nezaujatému prístupu k stranám, ich zástupcom a osobám zúčastneným na konaní; zámerom je tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

8. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou existencia určitého právne významného vzťahu sudcu, a to: a/ k sporu, v rámci ktorého by mal sudca svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia sporu alebo konania, b/ k stranám sporu, ktorý by bol založený na príbuzenskom alebo rýdzo osobnom (pozitívnom alebo negatívnom) pomere k nim, c/ k zástupcom strán sporu, ktorý by bol založený na pomere vykazujúcim znaky vzťahu uvedeného pod písmenom b/, alebo d/ k osobám zúčastneným na konaní (pozri obdobne b/ a c/).

9. Relevantný je iba taký vzťah, ktorý by (vzhľadom na jeho charakteristické znaky) pri všetkej možnej snahe sudcu o správnosť konania a rozhodovania ovplyvnil jeho objektívny pohľad na spor a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

10. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na základe oznámenia sudcu (§ 50 CSP) alebo na návrh strany (§ 52 CSP).

11. Obsahom práva na prejednanie sporu pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie sporu nestranným súdom je len povinnosť prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

12. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 49 až § 58 CSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu skutočne iba výnimočne a z naozaj závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

13. K nepodloženým argumentom povinného v námietke zaujatosti, že sudkyňa JUDr. Monika Školníková počas jej pôsobenia vo funkcii v rámci správy Okresného súdu Bratislava II umožňovala sudcom a zamestnancom tohto súdu realizáciu protizákonnej činnosti najvyšší súd uvádza, že takéto tvrdenie nezakladá okolnosť objektívnej povahy, ktorá by mohla viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudkyňa JUDr. Monika Školníková v danej veci disponuje určitým, nie nezaujatým vzťahom k veci. Za objektívne nemožno považovať to, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, vrátane toho ako sa javí strane sporu, resp. účastníkovi konania. Obsah námietky zaujatosti povinného, ani stanovisko sudkyne JUDr. Moniky Školníkovej k tejto námietke nepreukazujú existenciu takého vzťahu alebo konkrétnej skutočnosti (nestačí len okolnosť všeobecná), pre ktorú by bolo možné mať pochybnosti o nezaujatosti namietanej sudkyne k prejednáwanej veci, k oprávnenej, právnomu zástupcovi oprávnenej a povinnému.

14. Keďže v danej veci neexistujú dôvody, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o nestrannosti súdneho rozhodovania za účasti povinným spochybňovanej sudkyne, najvyšší súd rozhodol, že sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Monika Školníková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej exekučnej veci.

15. V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú (§ 52 ods. 2 CSP).

16. Povinný uplatnil námietku zaujatosti osobitne voči celému senátu Krajského súdu v Bratislave 21 CoE, avšak okrem sudkyne JUDr. Moniky Školníkovej ostatných členov tohto senátu vôbec neoznačil a neuviedol žiadne dôvody či okolnosti (§ 49 ods. 1 a 2 CSP), pre ktoré by mali byť ostatní členovia senátu 21 CoE vylúčení z prejednávania a rozhodovania predmetnej exekučnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd na námietku zaujatosti uplatnenú povinným voči ostatným členom senátu 21 CoE neprihliadal.

17. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.