

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.B.**, bytom K.X., S.K., advokátom JUDr. B.K., ul. M.X., V., proti žalovanému: **JUDr. M.P.**, advokát, správca konkurznej podstaty úpadcu: Doc. Ing. A.F., CSc. - K., Š.X., L.M., so sídlom K.X., L.M., **o vylúčenie z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 45 Cbi/31/2002-Mš-104 zo dňa 28. novembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 45 Cbi/31/2002 zo dna 28. novembra 2007 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Účastníkom konania trovy konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 45 Cbi/31/2002 zo dňa 28.11.2007 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 11.4.2002 sa domáhal žalobca vylúčenia z konkurznej podstaty úpadcu Ing. A.F. - K., L.M. nehnuteľnosť parc. č. 1786/na 1073/4 obvod. obchodné priestory vo výmere 120m<sup>2</sup> ako sú vyznačené na geometrickom pláne Geodézie ,V. Z vykonaného dokazovania zistil, že na úpadcu bol vyhlásený konkurz dňa 29.11.2000, spornú nehnuteľnosť správca konkurznej podstaty do

konkurznej podstaty zaradil a žalobca žalobu o vylúčenie z konkurznej podstaty podal podľa §19 ods.2 Zákona o konkurze a vyrovnaní (ZKV). K námietke žalovaného ohľadne nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcu uviedol, že Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí konštatoval, že k prechodu práv z dohody o budúcej zmluve na žalobkyňu nedošlo na základe Dohody o vysporiadaní BSM zo dna 24.1.1997, ktorá sa tohto práva netýkala, ale dodatkom o vysporiadaní BSM zo dňa 1.7.2002, ktorý krajský súd kvalifikoval ako zmluvu o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu práva vyplývajúceho z dohody o budúcej zmluve na R.B. Konštatoval, že z uvedeného vyplýva, že po podaní žaloby žalobcom došlo k postúpeniu tohto práva na R.B. Dodatkom č. 1 zo dňa 1.7.2002 k uzavretej Dohode o vysporiadaní BSM, ktorá nie je aktívne vecne legitimovaná v spore o vylúčenie z konkurznej podstaty, pretože v tomto konaní žalobca (J.B.) nenavrhol súdu postup podľa §92 ods. 2,3 O.s.p. Z tohto dôvodu pre nedostatok vecne aktívnej legitímácie na strane žalobcu, žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podaním doručeným súdu 7.1.2008 sa odvolal žalobca a navrhol napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 220 O.s.p. zmeniť a jeho žalobe vyhovieť. Uviedol, že žaloba o vylúčenie veci z konkurznej podstaty nie je žalobou o určenie vlastníctva a nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem. Práve z dôvodu, že počas konania, vec, ktorá mala byť vylúčená z konkurznej podstaty, prešla do vlastníctva inej osoby, mal podľa žalobcu súd vyhovieť a to z hľadiska hmotného práva. S názorom konajúceho súdu, že žalobca stratil aktívnu legitímáciu sa žalobca nestotožnil, lebo táto nie je podľa neho viazaná na určenie vlastníctva k vylúčiť sa majúcej veci žalobcu. Ustanovenie § 92 ods. 2 O.s.p. označil žalobca za fakultatívne ustanovenie pre navrhovateľa, ktoré mu dáva možnosť navrhnúť, aby na miesto neho vstúpil ten, na koho práva alebo povinnosti prešli. V danom prípade žalobca podal návrh podľa oznámenia konkurzného súdu, keďže toto oznámenie platí iba pre žalobcu a nemožno ho bez ďalšieho prenášať na ďalšie osoby. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 51-24 K 179/95-314 zo dňa 12.3.2002 bolo uložené J.B., aby do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal žalobu na Krajskom súde v Banskej Bystrici, a preto takto založená aktívna legitímácia trvá až do právoplatného skončenia veci. V závere uviedol, že nehnuteľnosť, ktorú R.B. nadobudla na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou už kúpnu zmluvou zo dňa 21.9.2007

previedla na A.J., kde vklad bol povolený dňa 24.9.2007 pod č. V 1524/2007 na LV č. X., k.ú. X.

V odvolacom konaní bolo vo veci zvolané pojednávanie, ktorého sa žalobca nezúčastnil, ale podaním doručeným súdu dňa 19.9.2008 zobral žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný na pojednávaní prehlásil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a trovy si neuplatňuje.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S odkazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 23. septembra 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková