

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obžalovanému **M. P.** pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, prejednal na neverejnom zasadnutí 22. mája 2008 v Bratislave návrh obhajkyne obžalovaného M. P. – JUDr. T. P. na odňatie a prikázanie veci a podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného M. P. sa Okresnému súdu v Nitre **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Nitre rozhoduje o obžalobe okresného prokurátora v Nitre podanej na obžalovaného M. P. pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Po tom, čo Okresný súd v Nitre rozhodol trestným rozkazom, obžalovaný M. P. podal proti nemu odpor. Po zrušení trestného rozkazu a nariadení hlavného pojednávania zaslala obhajkyňa obžalovaného M. P. – JUDr. T. P. Okresnému súdu v Nitre list, v ktorom vyslovila námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu v Nitre.

Doslova uviedla, že: „zo skutku, tak ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby, nevyplývajú žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol skutok spáchaný v obvode Okresného súdu Nitra a preto nie je daná miestna príslušnosť tohto súdu na konanie v zmysle § 17 ods. 1 Tr. por.“

O námietke navrhla rozhodnúť relevantným spôsobom.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 23 ods. 4 Tr. por. návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1. O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.

Pri úvahách, či v konkrétnom prípade sú dané dôležité dôvody odňatia a prikázania veci, treba hodnotiť všetky do úvahy prichádzajúce argumenty pre takýto postup v ich vzájomnej súvislosti. Pritom dôvody na odňatie a prikázanie veci čo do opodstatnenosti a závažnosti, musia byť zrovnateľné (primerané) s významom ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Ústavným zákonom zo dňa 9. januára 1991, číslo 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a tiež prijatím Ústavy Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. októbra 1992, výrazne stúpil význam ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Vyplýva to z článku 38 ods. 1 Listiny a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - podľa ktorého - "nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon".

So zreteľom na § 20 Tr. por. príslušným súdom v danom prípade je nesporne Okresný súd Nitra - ako súd prvého stupňa a príslušnými sudcami poverení sudcovia tohto súdu. Nielen z dôvodov, že obžaloba bola podaná na tomto súde a tento súd už vo veci konal bez toho, aby vec predbežne prerokoval a následne rozhodol, ale aj preto, že prerokovaný trestný čin bol sčasti spáchaný a jeho následok sa prejavil v obvode pôsobnosti Okresného súdu Nitra.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti uvedeného súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa (v danom prípade ide zrejme o Okresný súd v Čadci) musia byť teda splnené tak závažné "dôležité dôvody", ktoré sú zrovnateľné s ústavnou zásadou príslušnosti súdu v zmysle jej článku 48 ods. 1. V danom prípade takéto dôvody obhajkyňa JUDr. T. P. vo svojom návrhu z 22. februára 2008 neuviedla a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Pokiaľ obhajkyňa namieta miestnu príslušnosť Okresného súdu v Nitre, k tomu je nutné uviesť nasledovné:

Miestom spáchania trestného činu je miesto, kde došlo ku konaniu páchatel'a, ktorým naplnil objektívnu stránku trestného činu, ale aj miesto, kde nastal alebo mal nastať následok trestného činu. Ak následok nastal alebo mal nastať na inom mieste, než na ktorom bola vykonaná trestná činnosť, ide o tzv. dištančný delikt, miestom spáchania ktorého je jednak miesto konania páchatel'a a jednak miesto, kde nastal alebo mal nastať jeho následok.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný M. P. konal v obvode pôsobnosti Okresného súdu Nitra, keď prišiel do obchodu patriaceho poškodenému M. H., keď od neho prevzal tovar a ponechal zálohu s príslubom uhradenia následne na tom istom mieste vystavenej faktúry. Tovar, ktorého prevzatím vznikol obžalovanému dlh voči poškodenému, bol taktiež použitý v obvode

Okresného súdu Nitra. Rovnako následok konania obžalovaného, ktorý mal podľa obžaloby zatajiť čo i časť svojho majetku, a tým neuhradiť dlh voči poškodenému, nastal v Nitre, kde má bydlisko i sídlo jeho firma N..

Napriek tomu, že konanie obžalovaného M. P. je kvalifikované – právne posúdené – ako trestný čin poškodzovania veriteľa, ku ktorému malo dôjsť zatajením, čo i len časti jeho majetku a neuspokojením pohľadávky - neuhradením dlhu 57 109 Sk - je nesporné, že ku vzniku dlhu malo dôjsť práve v Nitre. Samotná existencia dlhu je predpokladom pre jeho neuhradenie – neuspokojenie pohľadávky veriteľa a k tej malo dôjsť momentom prevzatia tovaru najneskôr však 7. mája 2001, dokedy bola dohodnutá obžalovaným a poškodeným splatnosť faktúry. K neuspokojeniu veriteľa malo dôjsť taktiež v Nitre, čiže následok sa mal tiež prejavíť tam.

Navyše Okresný súd Nitra tým, že vydal v prerokúvanej veci trestný rozkaz už fakticky uznal svoju miestnu príslušnosť a teda nie je možné, aby postupoval podľa obhajkyňou navrhovaného ustanovenia § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a to ani v prípade, ak by miestne príslušný nebol (viď § 280 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na veľmi malý počet procesných strán, ktoré budú zrejme vypočítané (len obžalovaný a poškodený a možno svedok Ing. S. J.) v prerokúvanej trestnej veci, v ktorej bude najpravdepodobnejšie ťažisko dokazovania spočívať najmä vo vykonaní listinných dôkazov, nepovažoval za vhodné ani z dôvodov hospodárnosti, odňať veci miestne príslušnému súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že Okresný súd Nitra je súdom miestne príslušným na prerokovanie trestnej veci obžalovaného M. P., ale aj nezistiac iné dôležité dôvody, ktoré by mali viesť k odňatiu predmetnej veci Okresnému súdu Nitra, neodňal predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Nitra a neprikázal ju Okresnému súdu v Čadci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. mája 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.

predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: