

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/102/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012211221
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012211221.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu E.V.I.A.N. spol. s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 43, 811 03 Bratislava, IČO: 36 847 429, právne zast. Mgr. Milanom Kantuľákom, advokátom so sídlom Na pažití 19, 831 01 Bratislava proti žalovanému Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1020502/1/1060912/2012/5060-r zo dňa 3. októbra 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/2528/2012-48 zo dňa 22. augusta 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/2528/2012-48 zo dňa 22. augusta 2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave takto rozhodol, keď mal za preukázané, že žalobca súdny poplatok zo žaloby ani na výzvu súdu nezaplatil, a preto krajský súd podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, konanie vo veci zastavil.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal odvolanie žalobca a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní napadnuté uznesenie krajského súdu ako nezákonné zrušil, keď poukázal nato, že žalobca súdny poplatok zaplatil na účet Krajského súdu v Bratislave dňa 4. 9. 2013, a teda do skončenia lehoty na podanie odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní podľa §§ 212 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné a to z nasledovných dôvodov :

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

V odvolacom konaní žalobca neponúkol najvyššiemu súdu žiaden dôkazný prostriedok, ktorým by vedel spoľahlivo preukázať, že v lehote na podanie odvolania zaplatil súdny poplatok zo žaloby, ako to tvrdí vo svojom odvolaní.

Naopak z úradného záznamu (č. listu 53 spisového materiálu Krajského súdu v Bratislave) spísaného súdnou tajomníčkou krajského súdu p. Broschovou vyplýva, že ku dňu 23.9.2013 nebol predmetný súdny poplatok uhradený ani kolkami, ani na účet krajského súdu.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako súladné so zákonom potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v dôsledku jeho neúspechu v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.