

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/27/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124383071
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124383071.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: accordo, s.r.o., so sídlom Cukrová 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 211 423, proti žalovanému: BENZINOL SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Mliekárenská 17, 821 09 Bratislava, IČO: 44 820 704, o zaplatenie 3.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 77Cb/6/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) dňa 27. januára 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III s odôvodnením, že po podaní odporu žalovaným bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného nevyplýva, že by žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“ alebo „zákon o upomínacom konaní“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do

skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. V súlade s § 2 zákona o upomínamom konaní, na upomínanie konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

9. Podľa § 11 ods. 1 zákona o upomínamom konaní, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínamom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje (§ 14 ods. 2 veta prvá zákona o upomínamom konaní).

11. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že v predmetnom spore sa žalobca (právnická osoba) domáhala voči žalovanému (právnickej osobe) vydania platobného rozkazu, ktorým súd žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3.000 eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za činnosti, ktoré realizoval žalobca pre žalovaného v zmysle medzi nimi uzatvorenej Zmluvy o spolupráci zo dňa 1. apríla 2022.

12. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínamom konaní dňa 14. októbra 2024 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/1616/2024, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne postupom v súlade s § 14 ods. 1 zákona o upomínamom konaní výzvou zo dňa 29. novembra 2024, doručenou žalobcovi dňa 5. decembra 2024, žalobcu vyzval na vyjadrenie k podanému odporu a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy. Žalobca k odporu žalovaného doručil súdu dňa 9. decembra 2024 vyjadrenie (na č. l. 33 spisu), v ktorom uviedol, že uplatnenú pohľadávku považuje za opodstatnenú a túto si na súde uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu. V závere svojho podania žalobca uviedol, že „Odpor proti platobnému rozkazu podaný Žalovaným považuje Žalobca za odpor, ktorý nie je vecne odôvodnený (za také odôvodnenie nemožno považovať nepravdivé tvrdenia Žalovaného nepreukázané žiadnymi dôkazmi). Žalobca preto navrhuje, aby konajúci súd odpor odmietol, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.“

Upomínací súd dňa 27. januára 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na pokračovanie v konaní podľa CSP. V upovedomení o postúpení veci uviedol, že spor postúpil podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní. Žalovaný reagoval na výzvu súdu zo dňa 7. februára 2025 podaním na č. l. 53 a nasl. spisu, v ktorom zdôvodnil, že v podaní žalobcu, označenom ako „vyjadrenie žalobcu k odporu“, absentuje návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínamom konaní a o doplnení niektorých

zákonov, z ktorého dôvodu je potrebné, aby bolo konanie vedené pod sp. zn. 22Up/1616/2024 zastavené ex lege a aby vec nebola postúpená na žiaden iný súd.

Žalobca elektronickým podaním zo dňa 30. júna 2025 založenom na č. 1. 70 spisu vyjadril svoj súhlas s pokračovaním v konaní na Mestskom súde Bratislava III.

13. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore obchodnoprávnej povahy. Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu vydal platobný rozkaz zo dňa 14. októbra 2024, sp. zn. 22Up/1616/2024, ktorý obsahoval náležité poučenie týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaný podal proti vydanému platobnému rozkazu včasný a odôvodnený odpor. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného nebolo uvedené, že žalobca navrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Z argumentov žalobcu, uvedených i v bode 12. odôvodnenia tohto uznesenia, vyplýva, že žalobca svojím návrhom na odmietnutie odporu navrhuje ukončenie upomínacieho konania odmietnutím odporu žalovaného v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. d) zákona o upomínanom konaní. Takéto podania nemožno považovať za návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, ako má na mysli ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní. Samotný návrh na pokračovanie v konaní vyplýva až z podania žalobcu zo dňa 30. júna 2025, avšak na uvedené podanie nemožno prihliadať z dôvodu zmeškania súdom stanovenej 15 dňovej lehoty. Na uvedenú skutočnosť poukázal tiež žalovaný v podaní z 1. júla 2025, na č. 1. 79 spisu. Súhlas s pokračovaním v konaní je potrebné vyjadriť jednoznačne, pričom ak nie je súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobcovi doručený návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa zo zákona zastavuje. Keďže žalobca bol upomínaním súdom riadne vyzvaný na podanie návrhu na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy súdu, no napriek tomu návrh na pokračovanie v konaní v stanovenej lehote nepodal a takýto návrh alebo súhlas s pokračovaním nie je možné vyvodiť ani z obsahu podania žalobcu, konanie vedené na upomínanom súde sa zo zákona (ex lege) zastavilo. V danom prípade sa jednalo o situáciu podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínanom konaní. Zákonné podmienky na postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III podľa citovaného ustanovenia neboli splnené, príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica vo veci preto zostala zachovaná.

14. Senátu najvyššieho súdu rozhodujúcemu v tejto veci sú známe uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3Ndob/44/2024, zo dňa 28. augusta 2024 a sp. zn. 3Ndob/62/2024, zo dňa 23. septembra 2024 (totožný subjekt na strane žalovaného), kde najvyšší súd rozhodol, že príslušným na prejednanie uvedených sporov je príslušný Mestský súd Bratislava III, avšak tu je rozhodujúca zrejma odlišnosť v argumentácii žalobcu predostrenej v jeho vyjadrení k odporu žalovaného. V oboch vyššie uvedených prípadoch bol z podaní zrejmy úmysel žalobcu navrhnúť pokračovanie v konaní podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní, keď žalobca v konaní navrhol, aby súd vo veci samej vydal rozsudok v ním navrhovanom znení. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobca navrhol, aby spor aj po podaní odporu a zrušení platobného rozkazu pokračoval na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku a príslušný súd vec meritórne prejednal a vydal rozhodnutie vo veci samej, a to aj napriek tomu, že žalobca nepoužil formuláciu návrhu na pokračovanie v konaní uvedenú v zákone o upomínanom konaní. Návrh na vydanie rozhodnutia vo veci samej obsiahnutý vo vyjadrení k odporu k platobnému rozkazu je možné obsahovo považovať za návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle § 14 ods. 1 ZoUK. V tu prejednávanej veci však žalobca v podanom vyjadrení k odporu žalovaného žiadnym interpretovateľným spôsobom neuviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní, ani nevyjadril súhlas s pokračovaním v konaní v podobe návrhu na vydanie rozhodnutia vo veci samej, len žiadal o odmietnutie odporu. Keďže žalobca návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní nepodal, zákoné podmienky na postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III neboli splnené a konanie malo byť podľa § 14 ods. 2 zákona o upomínanom konaní ex lege zastavené márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní. Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica preto zostala zachovaná (§ 2 zákona o upomínanom konaní) a Mestský súd Bratislava III z dôvodu nesprávneho procesného postupu upomínacieho súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom

konaní, nemôže byť súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie daného sporu.

Najvyšší súd poukazuje i na uznesenie zo dňa 20. júna 2024, sp. zn. 1Ndob/140/2023, riešiacie obdobnú otázku, v ktorom najvyšší súd uviedol, že „súhlas s pokračovaním v konaní je potrebné vyjadriť jednoznačne, pričom ak nie je súdu v lehote 15 dní od doručenia výzvy žalobcovi doručený návrh na pokračovanie v konaní, konanie sa zo zákona zastavuje.“

15. V nadväznosti na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, Okresný súd Banská Bystrica vec nesprávne postúpil, pretože žalobca nenavrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.