

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/41/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6912212835  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6912212835.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 7C/62/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júla 2015, č. k. 15Co/645/2014-106, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č. k. 7C/62/2012-17 zo dňa 6. marca 2014 rozhodol tak , že uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/645/2014-106 zo dňa 15. júla 2015, tak že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 20. augusta 2015 dovolanie. V podanom dovolaní žalobca uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 6. marca 2014, sp. zn. 7C/62/2012-17. Podľa dovolateľa uvedeným uznesením súd prvej inštancie vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti vo výške 66,- eur a aj celá argumentácia dovolateľa smeruje k spochybneniu zákonnosti uloženia poplatkovej povinnosti za podanú námietku zaujatosti vo výške 66,- eur.
4. Okresný súd Rimavská Sobota výzvou zo dňa 11. novembra 2019 vyzval žalobcu, aby pre zmätočnosť dovolania oznámil súdu či trvá na podanom dovolaní. V prípade ak dovolanie nevezme späť, aby v lehote 10 dní uviedol v akom rozsahu a z akých konkrétnych dovolacích dôvodov zodpovedajúcich dovolaním napadnutému rozhodnutiu vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici napáda. Okresný súd Rimavská Sobota zároveň poučil žalobcu, že pokiaľ predmetnej

výzve nevyhoví, dovolací súd dovolanie odmietne ako zmätočné podľa § 447 písm. f/ C. s. p. Na výzvu žalobca nereagoval.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Dovolanie žalovaného bolo podané dňa 20. augusta 2015. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia dovolací súd posudzoval prípustnosť podaného dovolania ako aj v ňom uvedené dovolacie dôvody podľa právneho predpisu účinného v čase podania tohto mimoriadneho opravného prostriedku (ustanovenie § 236 a nasl. O. s. p.).

7. Podľa § 241 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom ku dňu podania dovolania žalobcu, v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

8. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p., súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné dovolanie ako odvolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie nepraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

10. Dovolanie žalobcu neobsahuje náležitosti predpísané ustanovením § 428 C. s. p. Dovolacia argumentácia žalobcu smeruje proti inému rozhodnutiu súdu, než aké bolo vydané odvolacím súdom, keďže dovolacia argumentácia sa vzťahuje na potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, pričom v rozhodovanej veci odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z textu dovolania žalobcu tak nie je zrejmé, aké rozhodnutie odvolacieho súdu v skutočnosti napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Uvedený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí preto neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

11. Nakoľko uvedená vada dovolania spočívajúca v jeho zmätočnosti nebola odstránená, dovolací súd nemôže dovolanie žalobcu prejednať.

12. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol ako zmätočné podľa ustanovenia § 447 písm. f/ C. s. p.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.