

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2ObdoV/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 1010201243
Dátum vydania rozhodnutia: 19.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1010201243.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Ing. G. L., nar. XX. XX. XXXX, J. zast. advokátom JUDr. Jurajom Tibenským, Štefánikova 15, Nitra, 2/ Ing. Y. X., nar. XX. XX. XXXX, O. a 3/ Z. S., nar. XX. XX. XXXX, X., obaja zastúpení advokátkou Mgr. Janou Borgulovou, AK Borgulová & Péteriová, s. r. o., Farská 4, Nitra, proti žalovanému Mgr. Peter Zvara, Obchodná 2, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Vodo hospodárske stavby, a. s., Nitra, Cabajská cesta 28, Nitra, IČO: 31 411 487, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, o dovolaní žalobcov 1/, 2/, 3/ proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. januára 2019 č. k. 4Obo/1/2018-436, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Stranám nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 9Cbi/28/2010-230 z 31. mája 2012 uložil povinnému vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu nehnuteľnosti s príslušenstvom a súčasťami evidovanými na LV č. XXXX k. ú. J.. Súd prvej inštancie mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba je dôvodná, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

2. Žalovaný sa so záverom súdu prvej inštancie nestotožnil, preto podal odvolanie argumentujúc vadami podľa § 221 ods. 1 O. s. p., namietal aj nesprávnosť právneho posúdenia neplatnosti právneho úkonu prevodu majetku na základe kúpnej zmluvy z 11. júla 2000, ktorý považuje za absolútne neplatný pre rozpor so zákonom o veľkej privatizácii (§ 19a), pre absenciu súhlasu FNM SR s prevodom vlastníctva. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky v novom konaní o odvolaní (§ 470 ods. 4 C. s. p.) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné, preto napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

3.1. Odvolací súd mal za preukázané, že došlo k porušeniu § 19a zákona o veľkej privatizácii pri prevode majetku, preto vyhodnotil kúpnu zmluvu z 11. júla 2000 za absolútne neplatný právny úkon. Odvolací

súd podrobne svoje rozhodnutie odôvodnil.

4. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ podali podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolania, v ktorých vyjadrili nesúhlas s rozhodnutím odvolacieho súdu. Žalobca 1/ podal dovolanie s odkazom na § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. a žalobcovia 2/ a 3/ podľa § 420 písm. f/ C. s. p. a § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. Navrhli rozsudok odvolacieho súdu zmeniť a potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie.

4.1. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ vzali svoje dovolania podaniami zo 6. februára 2020 späť v celom rozsahu z dôvodu uzavretia Dohody o urovnaní medzi sporovými stranami.

5. Žalovaný v podaní zo 17. februára 2020 uviedol, že súčasťou Dohody o urovnaní nebolo ani nie je vzdanie sa nároku na trovy dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], zistil, že dovolanie podali žalobcovia 1/ až 3/ všetci zastúpení advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), ktorí svoje dovolanie vzali v celom rozsahu späť podaním zo 6. februára 2020.

7. Podľa ustanovenia § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1/ až 3/ ako dovolatelia vzali svoje dovolania pred rozhodnutím dovolacieho súdu o dovolaní v celom rozsahu späť, najvyšší súd dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

9. Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania stranám nepriznal, nakoľko uzavretím Dohody o urovnaní došlo k mimosúdneho vysporiadaniu sporu a z procesného hľadiska nemožno jednoznačne dospieť k záveru, že k späťvzatiu dovolania došlo len z príčin na strane žalobcu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.