



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Idy Hanzelovej, v právnej veci navrhovateľa: **Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Martin**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Martin**, za účasti účastníkov konania: **1) RNDr. V. P.**, **2) Slovenský rybársky zväz**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ObPÚ-2008/00472-DUS zo dňa 25. februára 2008, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 23 Sp 28/2008-34 zo dňa 22. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 23 Sp 28/2008-34 zo dňa 22. septembra 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. ObPÚ-2008/00472-DUS zo dňa 25. februára 2008 a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Odporca uvedeným rozhodnutím podľa § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení (ďalej len „reštitučný zákon“) rozhodol, že RNDr. V. P. je oprávnenou osobou po D. L., rod. T. a I. K., rod. T. a podľa § 2 ods. 2 písm. a) reštitučného zákona spĺňa podmienky na priznanie práva na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu podľa § 3 ods. 1 písm. o) zákona, t.j. v dôsledku prevzatia nehnuteľnosti bez právneho dôvodu,

a to nehnuteľnosti zapísané v k.ú. D. pk. vložka č. X. pk. parc. č. X. – lúka vyvlastnená v rozsahu diel 13 – 263m², diel 14 – 310m² a diel 80 – 61m² v podiele 16/180-in, ktoré zodpovedajú súčasnej časti CKN parc. č. X. diel 14 – vodné plochy o vyvlastnenej výmere 310m² vedené na mesto Martin, časť CKN parc. č. X. diel 80 – trvalý trávnatý porast v rozsahu vyvlastnenej výmery 61m² vedenej na Slovenskú republiku – Slovenský pozemkový fond Bratislava a časť CKN parc. č. X. diel 13 – vodné plochy o vyvlastnenej výmere 263m² vedenej na mesto M.

Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu bolo vydané predčasne. K zápisu oprávnenej osoby do katastra nehnuteľností ako spoluvlastníka pôvodnej parcely č. X. vedenej v k.ú. D. ako EKN parc. č. X. aj v rozsahu vyvlastnenia došlo chybou Správy katastra Martin, ktorá vydala nesprávny podklad pre dedičské konanie. Podľa názoru súdu prvého stupňa mal odporca konanie prerušiť až do zosúladenia skutočného stavu s právnym stavom. Žiadnemu z účastníkov krajský súd nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku odporca podal odvolanie a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodnutie odporcu ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že jeho rozhodnutie je v súlade s reštitučným zákonom. Poznámka duplicity v katastri nehnuteľností nemá opodstatnenie, keďže duplicita v skutočnosti neexistuje.

Slovenský pozemkový fond - navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnutý rozsudok navrhuje ako vecne správny potvrdiť.

Ostatní účastníci konania sa k odvolaniu odporcu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.supcourt.gov.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 10.08.2009 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozhodnutím odporcu č. ObPÚ-2008/00472-DUS zo dňa 25. februára 2008 prvostupňový správny orgán rozhodol o priznaní titulu oprávnenej osoby RNDr. V. P. za odňaté pozemky bez právneho dôvodu pôvodne zapísané v pk. vložke č. X. pk. parc. č. X. – lúka odňatá časť v rozsahu 263m², 310m² a 61m² v k.ú. D. V odôvodnení konštatoval, že predmetné pozemky boli odňaté A. T., dedičovi po nebohej E. T. vyvlastňovacím rozhodnutím Okresného národného výboru, odboru výstavby v Martine č. Výst.166/ 1967/Po zo dňa 26. apríla 1967 v rozsahu 263m²,

310m² a 61m². Z vykonaného dokazovania, ako aj z tvrdení navrhovateľa a odporcu súd mal preukázané, že správe katastra nehnuteľností k.ú. D. na LV č. X. v registri EKN parciel je vedená EKN parc. č. X. vo výmere 21 100m² – trvalé trávnaté porasty v podiele 8/60-ín na V. P.. Ďalej z predloženého správneho spisu súd zistil, že pozemno-knižná parcela č. X. zapísaná vo vložke č. X. k.ú. D. bola vedená vo výmere 21 100m². Ako vyplýva z vykonaného dokazovania v Správe katastra Martin na LV č. X. je vedená EKN parcela, teda pôvodná pk. parc. č. X. vo výmere totožnej s výmerou uvedenou v pozemkovej knihe, teda aj vo výmere, ktorá bola vyvlastňovacím rozhodnutím odňatá pôvodným vlastníkom. Tieto skutočnosti v konaní nespochybňoval správny orgán, avšak tvrdil, že bol kompetentný vo veci rozhodnúť, nakoľko k uvedenému zápisu v katastri nehnuteľností došlo chybou katastra, ktorá pre dedičské konanie, na základe ktorého bol aj V. P. zapísaný vo vzťahu k EKN parc. č. X. na LV č. X. ako spoluvlastník konanie pre D 1854/92, vydala nesprávne podklady o výmere EKN parc. č. X., do výmery ktorej omylom zahrnula aj tú časť výmery, ktorá bola v rozhodnom období odňatá pôvodným vlastníkom a prešla na štát.

Vzhľadom na horeuvedené dospel krajský súd k záveru, že ak bola priznaná oprávnenej osobe náhrada za vyvlastnené pozemky, na ktorých v čase vydania preskúmaného rozhodnutia bolo vedené vlastníctvo oprávnenej osoby RNDr. V. P. v podiele 8/60 aj v katastri nehnuteľností na LV č. X. k.ú. D., je predmetné rozhodnutie odporcu vydané predčasne. V danom prípade bolo povinnosťou správneho orgánu konanie prerušiť až do zosúladenia skutočného stavu s právnym stavom. Preto postupujúc podľa § 250j ods. 2 písm. a) O.s.p. krajský súd rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci bolo rozhodnutie odporcu vydané predčasne. Podľa listu správy katastra zo 17.03.2008 je pozemno-knižná parcela č. X. zapísaná duplicitne aj v registri EKN parciel. Za tohto stavu je duplicita vlastníctva vo vzťahu k vyvlastnenej výmere prekážkou pre priznanie náhrady oprávnenej osobe za odňaté pozemky bez právneho dôvodu. Odporca, ktorý je viazaný pri rozhodovaní základnými zásadami správneho konania, t.j. aj zásadou zákonnosti postupu v konaní a pri rozhodovaní (§ 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb.) mal podľa § 29 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní konanie v predmetnej veci prerušiť až do zosúladenia skutočného stavu s právnym stavom.

Odvolací súd sa preto s právnym názorom uvedeným v rozsudku krajského súdu stotožnil a postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že účastníkom nepriznal právo na ich náhradu (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 10. augusta 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r .
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová